



"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(St. Evanghelic după Luca 19, 40)



CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea-Codreanu -

Anul IX, Nr. 114, IANUARIE 2013

Apare la **SFÂRȘITUL** lunii

2,5 lei

Director: **NICADOR ZELEA-CODREANU**

Redactor șef: **Nicoleta Codrin**

RELATII CU PUBLICUL:

ÎN FIECARE VINERI, ORELE 15-17, Str. Mărgăritarelor nr. 6, sect. 2, Buc.; tel.: 0212425471 sau 0745074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com; SITE: www.zelea-codreanu.com

CUPRINS:

Actualitate Modelul / demagogia Eminescu
Oglinda intereselor iudaice

Atitudini Marele pericol

Arhivă Manifeste 21-23 ianuarie 1941

Carte legionară Cazul Horia Sima (IV)

O lună tragică Respect și dragoste

Correspondență Cardul de sănătate

Itinerar de suflet Pași pe amintiri (VII)

Spiritualitate Nihilismul (XI)

Concurs De ce a deschis Sima porțile Legiunii

Document Războiul din Răsărit (II)

Posta redacției

Editorial: CRIMĂ ȘI PEDEAPSĂ

În luna mai a anului trecut publicam un editorial intitulat "Fanfara stridențelor iudaice".

Nu știu dacă în practica publicistică se obișnuiește auto-aprecierea sau mai precis autojustificarea exploziei de indignare și mânie care "generase" articolul. Explozia cu pricina fusese pricinuită de apariția unei cărți - din punctul meu de vedere de o jechoșenie ce îmi provoacă o nemărginită greață, care nu putea fi depășită decât de revolta neputinței mele de a avea un acces mai mare într-o mass-media stăpânită de interesele iudaice.

Dl. Lucian Boia lansase o carte intitulată "Capcanele istoriei", un model perfect de diversiune și impostură prin care intoxică cititorii, denaturează istoria - ca să nu spunem că minte cu nerușinare - prezentând "elita românească între 1930 și 1950". Domnia sa prezintă participarea minorității evreiești din România la viața socială și culturală ca fiind expresia unui devotament al acesteia, urmărind binele României și al poporului român.

Bineînțeles că nu trebuie să reiau conținutul și argumentele aceluia articol; poate

dacă aș afirma că atitudinea dușmănoasă și comportamentul evreilor autohtoni a fost și este binecunoscut de majoritatea românilor, nu ar mai avea rost "să bat apa în piulă".

Cu ce își certifica dl. Lucian Boia aprecierile? Cu profesia și competența sa; or, să încerci să pui un semn de egalitate între atitudinea minorității evreiești și contribuția ei culturală în perioada de 20 de ani, între 1930 și 1950, este o eroare din punct de vedere științific, iar din punct de vedere moral, o abjecție! Să

cadavre, amintind dezmățul criminal dintre 1944 și 1964. De asemenea, nu poți amesteca perioada 1930 - 1940 cu restul; cele trei perioade: 1930-1940, 1940 - 1944, 1944 - 1950 (și în continuare) se referă la relația evrei - români.

Nicador Zelea-Codreanu

Pag. 1

CUVÂNTUL LEGIONAR IANUARIE 2013





Un proverb românesc spune că "prostul nu e prost destul, dacă nu e și fudul"! Dl. Boia poate o fi "fudul", dar prost în nici un caz; dar ce este atunci?

Ziceam odată: tipul perfect de oportunist!

Dar ce este un oportunist? O persoană care știe să aprecieze oportunitățile și le folosește în felul lui, în funcție de scopul urmărit.

Un hoț care sparge o locuință ca să fure, profitând de lipsa stăpânilor, **este un oportunist?** Altfel care "tălharește" un bătrân este un oportunist?

Altul, care dezertează și trece în tabăra dușmană, este un oportunist?

În stare de război "DEZERTAREA" la inamic se pedepsește în fața plutonului de EXECUȚIE. Am zis "în stare de război"? **Dar există un moment al vieții noastre care să nu poată fi definit ca "stare de război"?**

Păi să începem cu războiul dintre bine și rău; să continuăm cu toate felurile de luptă, căci, fără discuție, o luptă este o parte integrantă dintr-un război.

Fără să generalizăm, **OPORTUNISMUL poate fi o CRIMĂ** (fără referire strictă la crima de omor)? Chiar ESTE o crimă, în funcție de amplexarea dezastrului pe care îl provoacă sau la care se face "parte".

A face parte dintr-o organizație, o structură (să zicem, nedefinită) care luptă prin metodele specifice ei pentru destrămarea, discreditarea, distrugerea statului național român, este un gest criminal? Categori!

Dl. Lucian Boia se manifestă ca un dușman, care promovează minciuna și diversiunea în defavoarea interesului național? Răspunsul este afirmativ în măsura în care se poate demonstra reaua domniei sale intenție.

Și ce mi-a venit iarăși cu "istoricul" BOIA?

Domnia sa "o ține înainte"!

Lansează la târgul de carte un nou volum, intitulat "DE CE ESTE ROMÂNIA ALTFEL?", care "va deranja și va supăra din nou fibra naționalistă a societății românești, căci pune punctul pe i (i de la insuficient, indefinit, interminabil, instabil, insalubru - toate atributele valabile ale României vespice)" - încheie citatul din articolul d-lui (?) Codruț Constantinescu, intitulat "Diagnosticul necruțător al prof. Boia".

Până mai departe, diagnosticul este "identificarea unei maladii prin simptomele ei", sau "judecata făcută asupra situației sau asupra unei stări" (după Larousse). "Diagnosticul necruțător" este, fără discuție, "o licență poetică" a d-lui Codruț Constantinescu, în revista "22".

Nu am citit cartea d-lui Boia: am, oricum, destulă fiere în suflet! A citit-o dl. Constantinescu și pentru noi, "fibra naționalistă a societății românești"!

După domnia sa, după enunțurile și citările sale, ar trebui să ne minunăm?

"Eseul d-lui Boia este o ultimă încercare, plină de savoare, de inventare a eșecurilor și defectelor poporului român, în mersul său în prin istorie..."

A lua la palme și la șuturi în spate poporul român, este o acțiune "plină de savoare"? Pentru cine? Poate pentru dușmanii!

Domnul "plantație tânără" amintește de "mersul în prin istorie al poporului român"?

Măi nea, care mers în prin istorie? Licență poetică dacă te duce mintea, dar nu "cu oște în gard": dacă tu socotești că poporul român a avut un mers în prin istorie, ce scrii "de la tine" mai departe nu valorează nici cât o ceapă degerată!

Dar să revenim o clipă la "diagnostic": în mintea românului diagnosticul este punctul de pornire a aplicării unui tratament de însănătoșire.

O boală poate fi necruțătoare, un comportament, o hotărâre, o ofensivă...

Cartea d-lui Boia este o ofensivă necruțătoare împotriva poporului român? Vom vedea că da! Atenție: împotriva poporului român!

Problema care se pune "din capul locului" este diferită de aprecierea "stilului" sau de faptul că desfășurarea vieții societății românești de mai bine de un secol, pe drumul bolovănos al luptei pentru supraviețuire ca națiune și în particular a individului, a dus la însușirea unor metehne

nedorite nici de noi între noi, nici de "alții" în relațiile cu noi.

Analiza defectelor românului și, prin proiecție, a clasei politice românești, este cel puțin dușmănoasă dacă te rezumi la enumerarea tarelor, trecând cu vederea împrejurările dramatice ale evoluției noastre pe care, pentru a consolida ideea, cu totală imbecilitate dl. Codruț Constantinescu o prezintă ca fiind "mersul său în prin istorie".

Acest domn caracterizează scopul lucrării d-lui Boia ca "inventarierea eșecurilor și defectelor poporului român".

Deci problema care se pune de la început ar fi: care este scopul acestei "inventarii", dacă se propun soluții și, în final, în afară de a constata "calitatea" analizei în sine care eventual îi poate aduce "lauri" d-lui Boia, ce urmări benefice ar avea pentru români?

Cui folosește, dacă nu folosește românilor? Pentru cine aduce o mare satisfacție "diagnosticul necruțător al prof. Boia"?

Convingerea unor contemporani ai noștri că etalarea sau inventarea a cât mai multe defecte poporului român și expunerea, publicarea lor în media sau, mai mult, într-o literatură de analiză istorică sau politică, ar aduce mari avantaje personale autorilor, se verifică. Exemplul cu "Politicele" tovarășului H. R. Patapievici care, folosind un limbaj suburban, aduce insulte de cea mai joasă speță românilor, dezvăluindu-și nemărginită ură și dispreț față de concetățenii pe care îi stigmatizează, ajunge directorul "Institutului Cultural Român", își găsește adepți.

Întrebați-vă ce se întâmplă cu tov. Patapievici dacă trăia în Ungaria și își exprima într-un fel asemănător sentimentele față de unguri?

Păi ungurii îi "spărgeau geamurile cu pietre" de zece ori pe an, până își lua traista cu abjecții și se ducea în "țara făgăduinței".

Aparent imberbul Constantinescu se simte obligat să cânte în cor cu "Patapievicii", acuzând pe români de ipocrizie, făcând o constatare hazlie: "căci, să fim serioși, nimeni nu i-a obligat după 1800 să se raporteze constant și obsesiv la Occident."

După părerea plină de subtilitate și inteligență a d-lui Constantinescu, dintre multe opțiuni ale românilor ar fi ales "raportarea la Occident", lăsând să se înțeleagă în plus că modelul "Occident" nu ar fi un model de evoluție caracteristică și obligatorie dar și general acceptată ca direcție de desfășurare; ea este de fapt o "direcție" care nu necesită (sau, dacă vrei, nu comportă) opțiunea.

Ca să-i mai dăm puțină atenție d-lui C. C. (suficient): domnia sa crede că dl. Boia "oferă diagnostice"! Diagnosticile se constată, nu "se oferă"; se oferă soluțiile și chestia cu "proprietatea cuvintelor" intră în joc. Să constatăți bune decizii (aducerea lui Carol I) sau proaste decizii ("cedarea Basarabiei și Bucovinei fără să tragi un foc") nu are nici o legătură cu "diagnosticul"; v-ați gândit "în viteză" la contextul istoric?

Dar să revenim la dl. Boia: "ceea ce nu merge în societatea românească este selecția valorilor".

Păi, d-le Boia, hai să stabilim cine face "selecția valorilor în societatea românească", care a fost perioada istorică în care "totuși" a funcționat selecția cât de cât?

Răspuns: perioada interbelică, care produce un Eliade, un Enescu, un Cioran, Iorga, mari personalități culturale științifice și artistice.

Care sunt perioadele în care selecția capotează: comunismul și post-comunismul. Comunismul prezentat de tov. Tismenețchi, sau cel real caracterizat ca una dintre concepțiile iudaice - cu referire la stăpânirea mapamondului? Post-comunismul este perioada în care manevrele evreiești de subjugare au renunțat la disimulări și cu ajutorul (parțial) al unor Boia, Patapievici și cohorta de trepăduși adiacenți vrea să ne facă idioți, fără trecut și, prin raportare, fără viitor.

Cine face astăzi selecția valorilor? Se înțelege din context care sunt criteriile de selecție: totala obediență față de interesele iudaice, chiar dacă eventualii candidați la selecție își demonstrează opțiunea indirect, prin rigoare, sau direct, prin

apartenența la masonerie sau, și mai direct, prin îndeplinirea unor comenzi criminale de pe poziții de decizie în conducerea României, sau toate la un loc. **Se configurează apariția unei elite de trădători ai intereselor naționale, sau trebuie să vorbim la timpul trecut de apariția ei?**

Din punct de vedere al Mișcării Legionare apartenența la un grup de orice dimensiune, care și-a propus ca scop distrugerea României ca stat sau ca popor, este un gest criminal.

Abordarea problemelor de comportament ale românilor fără nici un scop declarat sau vizibil de a servi interesul național, este o crimă? Act "necruțător" pe rânile poporului român?

Mai mult decât atât: când se urmărește demonstrarea unor teorii a nonvalorii, a spiritului gregar, și indirect a imposibilității de a se conduce singuri a românilor, apare evidentă promovarea intereselor străine, în speță evreiești, de a transforma România într-un Israel european, cu românii cetățeni de categoria a doua.

Din punct de vedere al Mișcării Legionare obligația însușirii ca opțiune a primatului național nu este la alegere: **nu poți să trăiești într-o țară devorându-i temelii, ca termita.**

Este o poziție "extremistă"? "Cii vorbești?"

Exemplu de diversiune pentru a intoxica mentalitatea presupuselor victime: "autorul oferă o explicație valabilă a complexului nostru de inferioritate" scrie C. C. și îl citează pe dl. Boia: "dacă ar fi să pun un diagnostic societății românești, aceasta este prima maladie pe care aș identifica-o. **românii își descoperă neînsemnătatea**" - încheie citatul.

Cum ar putea mai bine dl. Boia să creeze o stare de descurajare, de non combat, de renunțare la apărarea intereselor sale firești, decât însușindu-și ideea că nu au ce apăra?

Dl. Boia a uitat sau "se face că plouă": totdeauna și-a mai rămas ceva de apărut!

"Eu îmi apăr sărăcia și nevoile și neamul, și de aceea tot ce mișcă-n țara asta, răul, ramul, mi-e prieten numai mie, iară ție dușman este!", sau "lăsați orice speranță voi, care intrați?"

Cui folosește să descurajezi pe români, d-le Boia? Dușmanilor noștri!

În slujba cui sunteți? În slujba puternicilor vremii!

Să nu vă închipuiți că proștiți pe toată lumea prefăcându-vă în filosoful din turn, care, rupt de realitățile cetății, face studii teoretice.

Vă deosebiți de neobositul dușman al românilor, banditul Patapievici, prin exprimare prin calitatea prezentării și - de ce să nu recunoaștem? - de multe ori prin subtilitatea cu care aruncați mâța moartă în ograda conștiinței naționale.

În rest, "toate drumurile duc la Roma"? De fapt, toate duc la Tel-Aviv!

Sunteți "aceiași Patapievici cu altă pălărie"!

Aveți păreri "mobilizatoare" chiar și în legătură cu disputa asupra punctului din Constituție, "România stat național și unitar"! Vă citez: "nu ajunge să vorbești aceeași limbă și să-i brufoluiești din când în când pe unguri pentru a fi o națiune în sensul organic al cuvântului".

Domnia sa, marele istoric Boia, deja a stabilit că "nu suntem o națiune în sensul organic al cuvântului", și ne explică și de ce: "România este o țară extrem de eclectică, făcută din bucăți de tot felul". Zicem noi: "tot ce este făcut din bucăți, în bucăți se poate desface" - acesta este mesajul d-lui Lucian Boia!

Domnia sa, din turnul de fildes, rupt de actualitate și de "disputele lumești", bineînțeles că fără să vrea justifică punctul de vedere al minorității maghiare, total dezinteresat de viitoarea unei geometrice a României.

Sunt de acord: trăim în România, o țară democratică, și libertatea de exprimare este garantată prin Constituție; ei bine, înjură-mă tu de mama și, dacă ești față în față cu mine, "îți rad una peste bot de nu te vezi!"

Oricum, deja "ați fost nominalizat" pentru premiul "Institutul Cultural Român". Speranța moare ultima.





MODELUL EMINESCU VERSUS DEMAGOGIA EMINESCU

Este fără îndoială laudabil faptul că atât forurile noastre culturale, cât și o parte din mass-media au hotărât să comemoreze cei 163 de ani scurși de la nașterea marelui om de cultură instituind o **"săptămână Eminescu"** (ianuarie 2013).

Am ales să-l definesc pe Eminescu "om de cultură" și chiar "om politic" deoarece el a fost, în cei doar 39 de ani cât a trăit, nu numai "poetul fără pereche", cum este îndeobște cunoscut, ci și **autorul unei impresionante opere politice**. Articolele pe care le-a publicat în ziarele **"Curierul de Iași"** (perioada 1876-1877) și **"Timpul"** (1877-1883) sunt nu numai analize de o rară perspicacitate a societății românești și europene din timpul său, dar și anticipări surprinzătoare ale unor evenimente ce s-au desfășurat după dispariția sa (răscoala de la 1907 este un exemplu).

Dintre programele TV difuzate în această **"săptămână Eminescu"** remarc reluarea la TV Iași în seara zilei de 19 ianuarie a.c., a emisiunii girate în anii trecuți de poetul Cezar Ivănescu, cu participarea lui Ion Caramitru.

MODELUL EMINESCU

În cel privește pe **EMINESCU CA MODEL DE URMAT** pentru generațiile viitoare, îmi amintesc de o convorbire vesperală purtată în 1995 la Universitatea San Diego - California cu laureatul Nobel **George Emil Palade**. Încercam să-l definesc modelele care i-au călăuzit tinerețea, când el mi-a spus:

"Au fost patru asemenea mentori spirituali: anatomistul Francisc Iosif Rainer și Grigore T. Popa, biochimistul parizian André Boivin - adus la Facultatea de Medicină din București de către Ion Cantacuzino, și Eminescu. Tatăl meu, care era profesor de filosofie la liceul Hașdeu din Buzău, m-a învățat să-l admir și să-l iubesc pe Eminescu, nu numai pentru poezia sa de o rară frumusețe, pentru profunzimea și rafinamentul ei, dar și pentru dragostea statornică față de poporul român ce reiese atât din versuri, cât mai ales din opera sa de jurnalist (opera politică)."

Eminescu a fost un mare creator de limbă. Este o adevărată minune de unde a putut el recolta atâtea vorbe grele de înțeles, într-o epocă în care marea majoritate a scriitorilor noștri se mișcau, încă greoi, într-o lume de cuvinte unde metafora subtilă, platina cugetării existențiale, era încă înăbușită de banalități și facilități. Eminescu a erupt în cultura Europei precum Goethe, Boileau, Shelley sau Leopardi.

Nu mai răspândirea mai redusă a limbii române în lume a făcut ca el să nu fie încă perceput ca egalul celor mai de seamă creatori de frumos și limbaj bogat care au trăit în ultimii 200 de ani în Europa. A-l prezenta însă pe Eminescu doar ca poet, trecându-i sub răuvoitoarea tăcere opera politică înseamnă a-l văduvi de o parte însemnată din contribuția sa la cultura română. Citește-i cu atenție articolele politice și-ți vei da seama, cum am înțeles și eu, că eticheta de govin, de antisemit-exclusivist, etc, îi este pusă de rău intenționați, de cercurile ostile poporului român."

Într-adevăr, se cunosc bine eforturile disperate de a minimaliza și chiar demola modelul de gândire și comportament social-politic Eminescu. Aceste acțiuni de anihilare a influenței sale în rândul tinerilor, mai cu seamă a celor din zilele noastre, au început încă din cursul vieții poetului și au fost orchestrate de forțele ce doreau să oprească emanciparea României după proclamarea Independenței sale din 1877, în prim plan Rusia și Austro-Ungaria. Cei ce colonizaseră Moldova după 1876, sprijiniți de **"Alianța Israelită"**, visau și ei la exploatarea noului teritoriu în care fuseseră primiți. În acele vremuri această organizație



nu precupețea nici un efort pentru a calomnia și compromite România în publicații de prestigiu de peste hotare precum **"Journal de débats"** și **"Le Monde illustré"** - Paris, 1876-1877, sau **"Pester Lloyd"** (22 dec. 1876 și 2 ian. 1877).

Brosura **"Situația israeliților în Serbia și România"** (1877) în care se află adunate cele mai grosolane minciuni (pretinse pogromuri vaste împotriva evreilor) a fost înmănată ambasadorilor din toate țările europene și larg difuzată în SUA și Europa. În loc de fotografii probatoare (imaginile fotografiate se foloseau deja în presă) sunt inserate desene imaginate de propagandiștii evrei ai vremii. Redăm după cunoscutul eminescolog acad. D. Vatamaniuc:

"Doi soldați escortează trei vagabonzi spre a fi preluați de autoritățile austriece din Bucovina și mai mulți evrei din Adjud se fotografiază încadrați între cei doi soldați înarmați."

Fotografia este trimisă **Alianței Israeliene** și cercurile evreiești din străinătate fac o largă publicitate ca mărturie a opresiunii militare din România." (în M. Eminescu - **"Chestiunea evreiască - documente"** - Ed. "Vestala", București, 2005, pg. 9).

Era firesc astfel ca Eminescu să răspundă în proza sa politică acestor mistificări care loveau temelia noului stat român. A făcut-o fără violență, fără ură, pe baze de drept internațional. Articolele sale (ținute și azi sub obroc ca să nu supărăm Israelul și SUA și Europa aflate sub cenzură ludaică), precum: **"Alianța Universală Israelită și evreii din România"** (**"Curierul de Iași"**, 1876), ciclul **"Chestiunea Israelită"** (**"Timpul"**, 1879), apoi articolele **"Congresul de la Berlin și amestecul în treburile interne ale României"** (**"Timpul"**, 1879), **"Chestiunea evreiască și recunoașterea Independenței"** (1879), **"Marile puteri și chestiunea evreiască"** (**"Timpul"**, 1879), **"Presa europeană și amestecul puterilor străine"** (**"Timpul"**, 1879), nu sunt articole ofensive, ci pledoarii întru apărarea poporului român de cotorpirea perversă, tacită, dar înrobitoare a celor 250 000 de evrei imigrați în teritoriul nostru

(șantajul impus nouă de marile puteri la Congresul de la Berlin din iunie-iulie 1878, la care victima, România, nici n-a fost invitată, deși își cucerise independența cu sânge, salvând de la piere corpul expediționar rusesc).

Articolele politice eminesciene sunt adevărate lecții de logică. Ele vădesc o cunoaștere profundă a coabitării armonioase dintre români și alogeni (armeni, evrei, ucraineni, turco-tătari) de-a lungul istoriei noastre. Eminescu însuși a acordat cinstire acelor evrei care, odată stabiliți la noi sau în alte țări, au desfășurat activități productive, au contribuit la propășirea culturală a țării de adopție. **Prietenia sa cu filologii evrei M. Gaster** (stabilit ulterior la Londra) sau **H. Tiktin** (cu care plănuia să redacteze un dublu dicționar german-român și român-german) este de notorietate. Eminescu frecventa teatrul ieșean în idiș al lui Avram Galfaden și chiar a scris laudativ despre aceste spectacole. Dar, cum era și firesc, a luptat împotriva parazitismului alogenilor care, năvălind în țară, s-au îmbogățit prin speculă. Ca și pentru N. Paulescu mai târziu, **"cârciumarul evreu"**, monopolist, fără scrupule, care a răspândit alcoolismul la sate ca pe o epidemie, constituie subiectul unor articole perfect justificate.

Este clar astfel pentru orice om de bună credință că **eticheta de antisemit înverșunat**, pe care și azi i-o pun lui Eminescu unii exponenți ai sionismului extremist, **este falsă și dușmănoasă**. Unii dintre acești ignobili scribi metamorfozați la noi din cenzori comuniști în "jurnaliști ai democrației", continuă și azi să profeseze calomnia în același spirit denigrator al **"Alianței Israelite"** de pe vremea lui Eminescu. Ce să ne mai mirăm când tonul deprecierii lui Eminescu a fost dat de însuși H. Patapieviță, fostul președinte neregretat al Institutului Cultural Român!

Unele posturi "românești" de televiziune nu se pot abține nici măcar în **"săptămâna Eminescu"** să nu clameze suferințele evreilor. O doamnă în vârstă, evreică emigrată în Suedia, ne povestește în limba română, mai bine de o jumătate de oră, despre teroarea la care a fost supusă familia sa, modul barbar în care a fost aruncată în lagăr, ba chiar pretinde că l-a văzut la lucru pe Mengele. Nu suflă însă o vorbă de loc unde s-au petrecut aceste atrocități. Timpul trece și amicii cu care eram îmi cer să trecem pe alt post. Mi se spune: **"Vezi, și mai pretinzi că românii nu au fost implicați în holocaust"**. **"Așteptați, așteptați"**, îi rog. În sfârșit, smechera "neosuedeză" zice: **"Trenul mergea și nu mai știam în ce colț al Ungariei ne vor debarca"**. Atât. Câteva cuvintele pe care prietenii mei nici măcar nu le-au sesizat, păcăliți de faptul că bătrâna doamnă vorbea românește. Deci era vorba de holocaustul unguresc din zona ocupată a Ardealului de Nord! Iată, redivivus, aceeași perfidă propagandă antiromânească pe care a combătut-o și Eminescu cu strălucire în vremea sa!

DEMAGOGIA EMINESCU

Dacă despre eforturile demolatoare ale mitului Eminescu sunt cunoscute azi și alte multe fapte, mai puțin știute sunt manevrele abconse întreprinse conform principiului **"LAUDA, AMEȚEȘTE ȘI UCIDE"**. Este vorba despre așa-numita folosire demagogică a personalității lui Eminescu.

DEMAGOGIA EMINESCU a debutat în anul 1948 și mai ales în 1950 (prima aniversare de tip comunist a centenarului nașterii sale).

(continuare în pag. 7)

Radu Iftimovici
profesor doctor, laureat UNESCO





OGLINDA INTERESELOR IUDAICE



Dacă, dintr-un motiv oarecare, nu ești la curent cu preocupările la zi ale forțelor ultraactive antinaționale și anticreștine, există un loc unde săptămânal ți se oferă pe tavă meniul otrăvit al momentului.

Echivalent al fostei prese evreiești din Săbindar, revista "22" este barometrul preocupărilor ca un fel de avangronică, îndrumar, indicând celor afiliați punctele de vedere ale intereselor evreiești în România, și celorlalți indicându-le temerile de moment, situațiile și locurile "fragile" ale imensei ofensive antiromânești.

Eșecul încercării de permanentizare a guvernului M. R. Ungureanu, declarat, cu un an înainte, de către purtătorul de cuvânt al SRI, lt.-col. Ulieru, ca fiind "agent al unei agenturi" nenumite (confirmată însă de site-ul Federației Comunităților Evreiești), a fost o surpriză și încă una neplăcută, care determină conștientizarea a două realități:

- prima ar fi că evaluarea stadiului de supunere necondiționată a poporului român a fost eronată;

- a doua ar fi aceea că planurile momentului privind sugrumarea definitivă a oricărei reacții de demnitate a românilor, trebuie modificată, alegându-și cu un instinct perfect persoana cea mai potrivită pentru a pune în operă planurile corespunzătoare momentului istoric, tovarășul Bănescu, ale cărui ambiții de mărire puteau fi oricând utilizate oferindu-i "consilieri de taină" despre care nu știm decât că s-au priceput foarte bine să învrăbească pe români împotriva românilor.

Evenimentele majore ale anului 2012 au produs oarecare derută neprevăzută. Căderea guvernului Ungureanu după mai puțin de 80 de zile, alegerile locale "desființând" orice iluzie privind popularitatea lui Bănescu, cele 7,5 milioane de români cerând demisia președintelui, alegerile parlamentare în care nici un bășist nu a intrat în Parlament decât datorită sistemului electoral cel puțin curios, a pus "oficialitățile" evreiești într-o serioasă derută.

Vor fi obligate în perioada celor câțiva ani viitori să folosească mult mai drastic (dacă se poate mai mult!) sancțiunea economică împotriva poporului român; această "răscoală" care "a călcat în picioare" dorințele și prevederile legate de evoluția (sau, dacă vreți, de involuția) percepției românilor despre dreptate și rolul pe care trebuie să și-l asume, a uluit pe "înțelepții Sionului".

S-a lansat conceptul de "lovitură de stat" pentru tot ce s-a nîmțat după demisia guvernului Ungureanu. Se încerca acreditarea ideii că avuseseră loc mari încălcări ale legalității, ca o "lovitură" aplicată poporului român.

A fost în mod real o lovitură, dar împotriva dușmanilor poporului român.

Atențiune: indiferent de ceea ce se va întâmpla în viitorul apropiat, favorabil sau nefavorabil românilor, forța și însemnătatea acestei schimbări de macaz nu este departe de decembrie 1989.

Nu mai reiau evocarea desfășurării evenimentelor. Demonstrații antibășiste simultan în 65 de orașe au dat măsura nemulțumirii românilor transformați de forțe financiare externe în cobai asupra cărora se experimenta gradul de suportabilitate al unor măsuri care vizau întărirea controlului politic și social prin înfometare; dar poate mai greu de suportat a fost bătaia de joc, umilința care se presupunea din felul în care eram tratați.

Mulți români, foarte mulți, nu au sesizat importanța evenimentelor din 2012.

Sunt două lucruri care ar fi trebuit să ne rețină atenția și să ne bucure: primul ar fi și cel mai important, și anume faptul că românii s-au dovedit a fi un popor și nu o populație. Marea hidră iudaică a fost total surprinsă de reacția românilor, surprinsă și descumpănită: eram deja "contabilizați" la rubrica "și alții".

Vizita primului ministru al Israelului din 24 nov. 2011 consemnase capitularea totală a României prin vânzătorul și trădătorul de țară

parafând desființarea serviciilor medicale de urgență de sub forma cunoscută până atunci și acordarea unui fel de monopol unor societăți private din Israel!

Ca să știți cam ce "ploi" le-au stricat "proștii de români" viitorilor stăpâni ai serviciilor de urgență medicală, dacă vreți să știți cât de siguri erau pe poziție datorită tovarășului Bănescu: deja cumpăraseră 2000 de autovehicule de "salvare"!



S-a mai pus la cale vânzarea exploatarei de cupru de la Roșia Poeni, cea mai mare din Europa, unui evreu plecat din România, tovarășul Timiș și nu-mai-știu-cum; acesta urma să plătească "privatizarea" minei care avea la ora respectivă un bilanț pozitiv, din banii pe care, oricum, cu el sau fără el, îi producea în următorii ani. Mai simplu: **"Îți vând vaca mea și tu o să o mulgi, o să vinzi laptele și, când vei strânge suma convenită, o să o plătești!"** Curat gheșefi!

Mai departe: gazele de șist, cu urmări ecologice catastrofale pentru o cincime din România; "privatizarea" Hidroelectricității în termeni nedeclarați dar neavând nici o îndoială că total defavorabili; Transelectrica; CFR Marfă etc., etc.

Pomeneam mai devreme de două lucruri capitale care au fost demonstrate în 2012: primul, cum am spus: instinctul de supraviețuire la români poate avea reacții neașteptate; al doilea: în fața unui popor unit hidra de care vorbeam a trebuit să-și amâne "execuțiile".

Avem exemple în lume unde tovarășii au capotat?

Da, avem țări mari și țări mici, care s-au opus cu succes încercărilor de subjugare prin intermediul marii finanțe. Argentina, Brazilia, Turcia, mica Islandă.

Să acceptăm faptul că primele trei exemple au o legătură cu dimensiunea; dar mica Islandă? **"I-au luat boii de la bicicletă!"**

Să revenim la revista "22" și la "marile dureri evreiești" din ultimul timp, din România.

Va părea cam bruscă trecerea de la marile state care s-au debarasat de controlul iudaic, la mica noastră bucatărie cu pilită, burlane, foc cu lemne, cenușar, cuptor și căzanel cu apă caldă.

Din mai multe tipete stridente ale revistei în cauză, devine amuzantă, pur și simplu, tratarea "pierderii" "Institutului Cultural Român" (ICR), a "Institutului pentru Investigarea Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc" (IICCMER).

Autoarea articolului, pe care nu merită s-o facem cunoscută cititorilor noștri, fiind un mercenar oarecare, are probleme sau crede că sunt probleme de nivel național:

1. Andrei Marga îl înlocuiește, însoțit de un cor de bocitoare, pe oribilul Patapievic la ICR.

Ziarul nostru a publicat un articol intitulat "ICR, mon amour", dar dacă simbriașii de la "22" o țin înainte cu bocetele, înțelegeți că îi ustură rău!

2. Este înlocuită și conducerea de la IICCMER. Cine conducea acest institut? Tov. Tismenetchi, băiat de luptător evreu în Spania împotriva Crucii și pentru instaurarea unui cap de pod iudeo-bolșevic în Vestul Europei. Ca și când m-ar pune pe mine să condamnez Mișcarea Legionară!

Noii numiți la IICCMER, oricât de împăciuitori se vor dovedi până la urmă, ne dau unele speranțe de a aborda problema dezastrului comunist ceva mai aproape de adevăr, cu toate că sunt conșvins că și domniile lor (Andrei Moraru, Dinu Zamfirescu și Marius Oprea) nu vor ajunge vreodată să utilizeze la adresa autorilor sintagma "iudeo-comuniști".

Dar să vezi lucrătura necuratului: conducătorii celor două institute s-au gândit să-și unească eforturile pentru ca rezultatele cercetărilor IICCMER să fie cunoscute, să fie făcute publice prin intermediul ICR! Citându-l, și-au "unit eforturile pentru conștientizarea urmărilor regimului comunist".

Vă dați seama că aici mai intervine ceva: raportul întocmit de tov. Tismenetchi care a încercat să distragă atenția de la adevărata autori ai genocidului soldat cu 1.115.000 de arestări și întemnițări abuzive, dintre care 500.000 au fost asasinați sub o formă oarecare, va fi declarat având valoarea hârtiei reciclate; auzi dumneata ce îndrăzneală, ce insultă la adresa marelui profesor "al lui pește prăjit"!

Că noii numiți la conducerea IICCMER nu vor spune în veci explicit despre dezmățul criminal al evreilor ajunși la conducerea României după 1944, este sigur, dar ceva-ceva tot vor trebui să scoată la iveală.

Autoarea articolului (care nu ne este prezentată în uniformă de serviciu, copie fidelă a uniformei "legiunii Franceze") înțelege perfect că în problema dezastrului iudeo-comunist înțelegerea de cooperare între cele două institute este absolut logică, normală, atunci când chiar vrei să faci lucrurile publice.

La semnarea înțelegerii dintre cele două institute, pe 16 ianuarie, în sala de festivități a ICR, cei care au salutat inițiativa și-au exprimat în termeni lipsiți de echivoc părerea despre tov. Bănescu în legătură cu prezentarea "Raportului Tismăneanu" în 2006 - ca fiind formal, motivat de nevoia de popularitate a președintelui!

Mai aflăm ceva din articolul din "22" pe care eu mi-aș permite, pe lângă mincinos, să îl declar și pueril: **"Președintele Emil Constantinescu a anunțat victorios că tocmai vine de la Primărie, unde a obținut deblocarea fondurilor pentru cel mai grandios monument dedicat victimelor comunismului din Europa de Est."** (victimelor noastre)

Deocamdată nu s-a hotărât locul de amplasare al viitorului monument; dacă ar fi să se respecte un principiu al echității, locul cel mai potrivit ar fi alături de "Monumentul holocaustului".

Potrivit legii și, bineînțeles, datorită legii care interzice negarea "holocaustului", noi nu ne exprimăm nici un punct de vedere asupra subiectului; dar tovarășii vor constata că lipsește ceva: o lege care să interzică orice fel de aluzie la rolul de inițiatori și executanți ai genocidului împotriva poporului român 1944 - 1964 a etnicilor evrei, deținători ai puterii totale în perioada respectivă soldată cu asasinarea a 500.000 de români! Am mai spus o dată cifra în acest articol? O voi spune încă de atâtea ori, cât nu voi avea gura astupată!

Cele două monumente față în față ar sugera că românii sunt în cunoștință de cauză și că, la acuzațiile care i se aduc poporului român (acuzații colective?), răspunsul nostru ar fi **acuzațiile pe care normal ar trebui să le strigăm zi și noapte la adresa călăilor dovediți: noi avem dovezi!**

Se "discută" pe internet că oficialitățile evreiești de oriunde au cerut aplicarea legii împotriva "negațiștilor" români, iar "Institutului Național (??) de Studiere a Holocaustului din România" să-și spună un punct de vedere asupra "despăgubirilor".

Să ne închipuim că IICCMER va lua în calcul despăgubirile pe care noi trebuie să le cerem Israelului?

Adică cum Israelului?

Adică cum României?

Nicoleta Codrin





Atitudini MARELE PERICOL

În revista "LUMEA" (care merită să fie citită), apare un articol interesant, semnat de binecunoscutul NEAGU DJUVARA, oricum mai bine cunoscut decât revista (din păcate).

De ce ziceam că "Lumea" merită să fie citită: ne aduce "în casă" informații și comentarii care pentru o bună parte a populației României, care nu folosește internetul, dar și pentru majoritatea celor care îl folosesc, face o selecție plină de discernământ și de inteligență, propunându-ne "mură în gură" lucruri pe care în contextul vieții cotidiene riscăm să le pierdem din vedere.

Chiar dacă vorbesc prea mult de "Lumea", trebuie totuși să adaug că se vrea neutră, fără culoare politică, fără preferințe speciale, lucru care, din punctul nostru de vedere, aduce cu o nuanță de oportunism, încercând "să dea bine" pentru o arie cât mai largă de cititori.

Dar să revenim la dl. Neagu Djuvara pe care nu demult îl auzeam declarând la televizor că pe linie maternă ar fi descendent din marile familii domnitoare în Țările Românești de talia Basarabilor sau ceva apropiat.

Bineînțeles că acest lucru nu poate decât să îl ridice în ochii românilor - privit prin ochii unei părți a "fibrei naționaliste a societății românești". "Fibra radicală", după zeci de ani de marș ostășesc prin pădurea de ostilități ridicată în drum de promotorii intereselor universale iudaice, recunoaște diversitățile simbrășilor oricât de îmbrăcate ar fi în "costum național" sau în "straiele" unei informații absolut neutre.

Până la alte comentarii privind **expunerea d-lui Djuvara**, trebuie să ne declarăm surprinși de "ochelarii de cal" pe care domnia sa îi poartă (bineînțeles la figurat, nevrând să insinuăm vreă relație cu nobilul animal), **expunând o sinteză de mici dimensiuni, dar bine ticluită, bine documentată, despre pericolul invaziei musulmane în Europa.**

Informația se dovedește a fi un avertisment care pe român, plin de propriile griji și nevoi, nu îl atinge nici prin rîcoșeu, ca o scrisoare cu un conținut doct, plină de precizări pertinente, dar cu adresa și destinatarul greșite.

Până aici totul în regulă, aparent; în fond, vrea să-l facă pe român atent la pericolul musulman, pericolul unei invazii care deja își produce efectele negative în Occident.

Domnia sa "ignoră" că pe noi nu ne paște acest pericol din două motive:

- primul ar fi că "invazia" de care vorbește are ca țintă țări bogate și în care legislația, făcută de evrei, de fapt, și care avea ca scop acceptarea, favorizarea invaziei evreiești, s-a răsfrânt automat și asupra celorlalți alogeni, ca o cutie a Pandorei care, odată deschisă, nu mai poate fi închisă. În țările apusene Israelul și sionismul nu pot să căsăpească arabii după pofa inimii, dându-și pe față instincte primitive (atenție: nu am zis "criminale"), ca în Palestina.

- al doilea motiv ar fi că România, veche țintă a planurilor hegemonice evreiești, deja este ocupată economic și politic: în România un om politic neatent, dezvoltându-și numai niște îndoieli în legătură cu veridicitatea scenariului impus de golemul iudaic, este trimis în pelerinaj de penitență la muzeul holocaustului de oriunde.

După perioadele de paroxism criminal, producând genocidul basarabean al anilor 40-50 și din restul României, oferind sute de mii de "sacrificii" pe altarul "instinctelor primitive" de care pomeneam mai sus, este greu pentru dl. Djuvara să ne abată atenția către pericolul musulman.

DL. Djuvara ne propune indirect să apreciem ca nedestructivă invazia evreiască despre care, de altfel, se prefacă a nu avea nici un fel de cunoștință. Ne sugerează, "plin de subtilitate", să mulțumim lui Dumnezeu că trăim sub cizma evreiască!

Intitulându-și articolul "Un <<pojar>> mortal" vrea din start să ne, trimită la



semnificațiile cuvântului "pojar"; acesta nu se prea folosește de mult timp, însemnând inițial un incendiu, un foc care cuprinde o suprafață mai mare - de unde, transferat ca denumire pentru o boală mai frecventă la copii, manifestată prin temperaturi mari și care demult căpăta aspectul unei epidemii.

Domnia sa începe articolul cu un citat foarte inspirat - din punctul nostru de vedere ("fibra naționalistă a societății românești") - din spusele generalului Charles De Gaulle, a cărui personalitate mă jenez să o prezint (fiind ultracunoscută), acceptat de istorie dar în special de francezi ca un politician-etalon:

"Nu trebuie să ne ferim de cuvinte.

Este foarte bine că există francezi galbeni, francezi negri, francezi mulatri. Ei sunt dovada că Franța, conform vocației sale universale, este deschisă tuturor raselor dar cu condiția (atenție!) să rămână o mică minoritate. Dacă nu, Franța nu va mai fi Franța.

Noi suntem, înainte de toate, un popor de rasă albă, de cultură greacă și latină și de religie creștină. Astea nu sunt povești!

I-ați văzut pe musulmani? Le-ați văzut turbanele și djelabalele? Vedeți bine că nu sunt francezi? ... arabii sunt arabi, francezii sunt francezi! ...

... satul meu natal nu se va mai numi "Colombey două biserici" ci Colombey două moschei!"

La un asemenea discurs, fără doar și poate rasist, te așteptai la o reacție de oarecare dimensiune din partea "cenzorului universal", rol asumat de forurile conducătoare ale evreimii. Dar... tăcere!

Ce remarcă sau ce sublinia generalul: că orice minoritate poate fi acceptată "cu condiția ca ea să rămână mică"! Citez și parafraz: "dacă nu, Franța nu va mai fi Franța" - sau, dacă nu, România nu va mai fi România!

Marii paznici ai iudeo-democrației au tăcut mălc. Franța, bine garnisită cu evrei - și nu vorbesc de cei invizibili, ci de cei purtând "uniforma" tradițională, care pot fi văzuți împânzind străzile cu anumite ocazii - ignoră (!!) existența acestora, chiar dacă au ajuns să aibă un cuvânt decisiv în viața social-politică, de cel puțin un secol, ca să nu vorbim de economie!

Dacă arabii fac notă discordantă cu turbanele lor, costumul și podoaba capilară a evreilor nu face aceeași impresie?! "De ce nu se supără mama?"

Și încă ceva: "dar cu condiția ca ei să rămână o mică minoritate"! Poftim? Noi îi acceptăm pe țigani, dar cu condiția să rămână o mică minoritate?!

O să vă întrebați, probabil, dacă spusele generalului De Gaulle sunt "litere de evanghelie"; pentru mine și "ai noștri" numai când ne convine dar pentru francezi da!

Evocarea de către dl. Neagu Djuvara a respectivului citat ne dezvăluie că poziția francezilor față de minorități este foarte nuanțată, iar la români,

dacă ai aplica același tipar, ai fi socotit un odios rasist de către cenzorii atotputernici.

Ca o paranteză în strictă actualitate, voi aminti de un fapt care poate fi ori o diversiune ordinară, ori o tâmpenie extraordinară: **se vehiculează "faptul" (??) că o organizație legionară din Timișoara oferă 300 de lei oricărei țigănci dispuse să accepte sterilizarea.** Informația, dacă reprezintă inițiativa unora, este de o idioțenie care frizează infantilismul ca boală congenitală: nu poți să fii atât de redus încât să îți închipui că un om, indiferent cât de strâmtorât ar fi, ar accepta pentru 300 de lei o asemenea alternativă; pe de altă parte, pentru o astfel de operație îți trebuie tot ansamblul logistic necesitănd investiții importante.

Îmi cer scuze că mă îndepărtez oarecum de subiect dar nu total, fiind, în fond, vorba despre probleme demografice.

Inițiativa așa-zisilor legionari de la Timișoara ilustrează perfect simismul și formele lui de manifestare: inconștiența, inconsistența acțiunii, indiferența față de imaginea pe care o creează Mișcării Legionare față de opinia publică.

Românii naționaliști care "se uită cu un ochi" la Mișcarea Legionară, solicitând, în necunoștință de cauză, ca să nu zic în prostie, acceptarea deviației simiste ca și cost pentru o unificare a diverselor grupuri și grupulețe, să la aminte! Când ar fi solicitat un astfel de tratament necreștin și neuman un Corneliu Zelea-Codreanu sau oricare dintre fruntașii adevărați ai Mișcării?

Și pentru ce toată această tulburare a apelor? Ca să arătăm că "**noi suntem activi, avem inițiative, nu ca alții!**"

Parcă îl văd pe Horia Sima în octombrie-noiembrie 1938 organizând atentate care urmăreau să îl sperie pe Carol al II-lea și să îl aducă pe el la putere. Atentate de operetă: incendierea gardului sinagogii din Sălaj, aruncarea a două petarde fumigene în curtea uzinei electrice din Cluj și alte 20 de același calibru, transformate de presa din Sărindar în catastrofe naționale! Domnilor simiști, sunteți de un ridicol care frizează inconștiența!

Să revenim însă la diversiunea comparabilă ca infantilism pe presupusa inițiativă legionară.

DL. N. Djuvara mai vrea să înscrie puncte în favoarea "echipei" iudaice. De fapt vrea să își păstreze un loc de titular.

DL. Djuvara continuă cu exemplele și citările "Acum 50 de ani Enoch Powell, văzând cum nașunea britanică privea liniștită după metereze apropierea valului uriaș de musulmani, a spus:

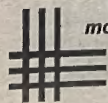
<<Este ca și cum ai privi o întreagă nașune lucrând de zor la înălțarea propriului rug funerar>>".

Trebuie să recunosc cu regret că nu știu cine a fost acest domn care trăgea semnale de alarmă despre amploarea invaziei musulmane, dar căruia nici prin gând nu-i trecea să remarce că Marea Britanie era demult cotropită de forțe iudaice care nu știu dacă prin număr, dar sigur prin putere, controlau viața politică și economică a imperiului.

Dacă dl. Djuvara se străduiește să ne comunice despre invazii, ca presupus român și încă având os domnesc, cum de ignoră catastrofa invaziei iudaice asupra propriei sale țări, invazie afectând evoluția României pe care aniversatul acestei luni, poetul și vizionarul politic al României numărul 1, Mihai Eminescu, comparând-o cu distrugătoarea epocă fanariotă, spunea: "epoca fanariotă a fost incomparabil mai puțin distrugătoare ca activitatea prezentă a evreimii în România" (aproximativ).?

[continuare în pag. 9]

Nicador Zelea-Codreanu





Legionarii au fost victimele incapacității dovedite a lui Sima de a conduce, de a lua o decizie bună în timp util, și ale ambiției sale (total nejustificate prin vreo calitate) de a deține puterea nu numai în Legiune, ci și în stat.

A părăsit țara în portbagajul mașinii lui Andreas Schmidt după ce declanșase o nouă prigoană antilegionară, lăsând în urmă mii de familii în suferință și mii de legionari condamnați la ani grei și mulți de pușcărie, inclusiv elevi de liceu...

Abaterile lui Sima de la linia legionară au sfârșit prin a fi observate de fruntașii legionari refugiați în străinătate. Părăsit în 1954 de majoritatea acestora, a continuat să se considere șeful unei Mișcări care, de fapt, nu mai exista: cele câteva sute de legionari plecați din țară și răzlețiți în lume, nu-l mai recunoșteau ca șef, iar miile închise zeci de ani în temnițele antonesciene și comuniste nu puteau reprezenta, practic, o Mișcare, în adevăratul sens al cuvântului. **SIMA A FOST GROPARUL LEGIUNII.**

"Orb și surd", total rupt de realitate, a continuat să dea ordine fanteziste, să țină predici moralizatoare (lupul moralist!), să-i calomnieze pe cei dezgustați de el și să-și ridice osanale, sprijinit de septembriștii lui.

MODELUL EMINESCU VERSUS DEMAGOGIA EMINESCU (continuare din pag. 3)

La constituirea noii Academii RPR Eminescu este ales membru post-mortem, "un pumn în nas" burgheziei care nu se gândise la o asemenea cinstire. În paralel însă, criticul literar oficial al epocii paukero - dejiste, tov. Ion Vițner, lua măsuri drastice să se elimine din opera eminesciană poeziile precum "*Doina*" ("*De la Nistru pân' la Tisa, tot românul plânsu-mi-s-a...*"), obligându-i pe actori și pe școlari să recite cu patos "*Împărat și proletar*", poezie unică în felul ei, ce nu făcea aluzie la viitoarea orânduire socialistă, cum se pretindea, ci era izvorâtă din compătimirea poetului pentru dezmoșteniții soții.

Când, după 1965, George Vraca a reluat "*Scrisoarea a III-a*" - considerată până atunci "o otrăvă naționalistă" - am considerat că asistăm la un reviriment sufletesc al nației române. Din nefericire, așa-numitul "naționalism comunist" care a urmat s-a dovedit a promova tot o demagogie - diversionistă. El nu putea fi conceput decât în strânsă legătură cu cultul personalității. Megalomanul Ceaușescu s-a autodecretat urmaș firească al lui Mircea cel Mare (nu admitea "cel Bătrân" fiindcă îi aducea aminte de sfârșit).

În general, tehnica de a-l minimaliza pe atât de complexul Eminescu a constat din ridicarea în lumină a poeziilor sale paralel cu ascunderea în umbră a operei politice, acțiune vehement cerută de evreimea de prefutideni, bine cunoscută ca forță economică strivitoare.

Un tip mai aparte de "demagogie Eminescu" (am numi-o "deschiderea supapei de presiune") a fost folosită în Basarabia prin anii '70, de către KGB-ul lui Brejnev, devenit "mai cu mânuși" după brutala invazie a Cehoslovaciei. Intelectualii români de acolo se opuneau rusificării forțate, folosind cu precădere două simboluri: Ștefan cel Mare și Eminescu. Și cum amândoi erau moldoveni (și nu neapărat români, în accepțiunea ocupanților), lată calul troian al distrugerii ideii de națiune română și al instaurării unui moldovenism exacerbant, opus românismului. Acest "patriotism moldovenist" sprijinit de PCUS și KGB vedea o unificare a poporului din care se născuseră Ștefan și Eminescu, evident în interiorul sârmelor ghimpate ce despărteau URSS-ul de restul Europei.

În ce ne privește, ne-am lăsat păcăliți de o serie de scriitori ce-l adorau pe Eminescu și scriau piese de teatru precum "*Ce avem mai scump*" (Ion Druță) pentru ca ulterior asemenea oameni să ceară cetățenia rusă și să prefere să-și ducă zilele la Moscova. De notat că Ion Druță este și azi membru al Academiei Române.

Un exemplu recent de folosire demagogică a personalității lui Eminescu

S-a scris și s-a discutat mult pe tema evenimentelor sângeroase din 21-23 ian. 1941, unii legionari susțin că ar fi fost vorba despre lovitura de stat dată de gen. Antonescu împotriva regimului național legionar. FALS !!

lată de ce:

1. Statul "național-legionar" înființat la 14 sept. 1940 avea drept conducător cu puteri depline tot persoana gen. Antonescu care era și - ATENȚIE! - Șeful REGIMULUI LEGIONAR. Mihai I avea doar rol "decorativ", el semna tot ceea ce hotăra Antonescu. Mișcarea deținea 6 ministere (Presă și Propagandă, Sănătate și Muncă, Educație și Culte, Lucrări Publice și Comunicații, plus Internele și Externele) și un subsecretariat la Finanțe. Horia Sima era "omul nr. 2 în stat": vicepreședinte al Consiliului de Miniștri, iar prefectii și primarii erau legionari.

2. Mișcarea îi jurase credință nelimitată, în ORICE condiții, Generalului, atunci când fusese chemată la guvernare.

3. Toate deciziile și legile adoptate în cadrul ministerelor deținute de legionari depindeau exclusiv de aprobarea lui Antonescu.

4. ATENȚIE: Generalul avea dreptul să destituie pe oricine, din orice funcție.

5. ATENȚIE: nu se stipula nicăieri, în nici un act oficial, faptul că legionarii le-ar fi fost rezervate anumite ministere!

6. Antonescu, incitat de ilegalitățile și dezordinile din cadrul Ministerului de Interne (abuzurile Poliției Legionare, paralelă cu Poliția Statului, asasinatelor de la Jilava etc.), de fricțiunile dese între el și legionarii (printre altele, imixtiunea în problemele economice care nu erau de resortul Mișcării), a trecut la înlocuirea ministrului legionar de Interne și a prefectilor (aflați în subordinea acestui minister). H. Sima nu fusese destituit din funcția de vicepreședinte al Consiliului de Miniștri, și nici ceilalți miniștri. Antonescu dispusese înlocuirea prefectilor și a chestorilor (care erau aflați în subordinea ministrului de Interne destituit), iar aceasta NU însemna "schimbarea ordinii constituționale" (lovitură de stat) (așa cum susțin, total ilogic și nefondat, unii legionari)!

Prefecții și chestorii s-au opus predării instituțiilor (nonviolente: s-au baricadat înăuntru sau au dus tratative cu ofițerii). Puțini au acceptat să predea armate instituțiile.

Armata a ascultat ordinul șefului statului și a tras...

Redacția

este propunerea ridicolului personaj caragelian Dan Diaconescu de a face din moartea marelui poet și om politic un nou caz „Elodia”, aducător de rating pentru cel care se visează viitorul președinte al României. El cere guvernului actual desumarea osemintelor de la Bellu și eventual extragerea de ADN din acestea. O mai mare gogomanie nici că s-a văzut. Ce să facă cu ADN-ul lui Eminescu? Vreo probă de paternitate? Sau clonarea prin însemănțarea intraovulară a ADN-ului eminescian la câteva cucoane din PP-DD pentru a se produce genii în serie? Ignoranța împletită cu insolentă a acestui penibil individ mă sperie: Mi-e tare teamă să nu o regăsim în viitor în proporție de masă la tinerii români, fiindcă unele premise sunt. Câteva dintre aceste premise constau tocmai în abandonarea voință sau inconștientă a modelului eminescian. Ultima consecință a depersonalizării, manifestarea unei triste slugărnicii, este la fel de gravă.

De fapt, în ce constă moștenirea spirituală lăsată de Eminescu generațiilor de după el? Fără îndoială, abordarea cinstită a vieții, eliminarea minciunilor și a mistificărilor, a „tragerii supzei pe turtă”, munca, aportul la dezvoltarea culturii și a țării, au fost pentru Eminescu un criteriu de selecție și apreciere. Tinerii, reprezentând viitorul țării, au fost mereu în centrul preocupărilor lui Eminescu. Acel celebru „*Voi sunteți urmașii Romei?*” din „*Scrisoarea a III-a*” este un amar avertisment dat viitorimei.

E destul să privim în jurul nostru. Ce fel de modele ne oferă ziarele tabloide care au generat odiosul fenomen paparazzi și televiziunile acaparate de străini fără scrupule?

Nimic altceva decât stărnirea unei curiozități stupide, diabolic înțreținută. Sunt desigur informații diversioniste care anihilează de timpuriu spiritul critic al tinerilor și deopotrivă al vârstnicilor. Se urmărește transformarea lor într-o turmă de sclavi spirituali, ușor de manipulat. În „*săptămâna Eminescu*” capul de afiș și interesul general este ținut de năbădăosul divorț Ștefan Bănică Jr - Andreea Marin. Emisiunea „Happy Hour” de la „Pro TV” este un model perfect de prost gust, vulgaritate și mahalagism. Idem, aparițiile fiicei lui Petre Roman la postul turcesc „Kanal D”. În aceeași „*săptămână Eminescu*” ni se oferă zeci de detalii despre cearta copiilor lui Dolănescu pentru moștenire și faptul că soția lui Sorinel Puștiu a pierdut câteva sarcini în ultimii 13 ani. Un critic literar a fost chemat în 15 ianuarie (ziua lui Eminescu) la „Realitatea TV” să vorbească despre Eminescu. Nenorocire: i s-a explicat că din cauza rating-ului, ora ce i s-a promis a fost redusă la 15 minute din cauză că timp de 45 de minute s-a comentat (Sorin Roșca Stănescu, Cristian Teodorescu) despre faptul că Becali a vorbit urât cu o ziaristă. Așadar, Becali mai important

decât Eminescu, de vreme ce poetul nu a beneficiat decât de un sfert de oră de atenție, iar celor ce vorbeau despre el li s-a spus: „*Repede, repede, câteva cuvinte despre poet să fie acolo, că nu mai avem timp*”.

Audiovizualul sancționează formal acele posturi TV în care numărul de reprezentanți ai partidelor nu reprezintă o „paritate democratică”, dar „n-aude, n-a vede” conținutul verbal al unor emisiuni. Domnii și doamnele de acolo sar și fac spume la gură când Cristoiu spune câteva vorbe de bine despre patriotul Corneliu Zelea-Codreanu, în schimb lasă să curgă spre public zăoalele unor minciuni care murdăresc imaginea României (precum numitul „holocaust”).

Reducerea și scăderea nivelului orelor de limba română, continuarea prezentării falsificate a unor evenimente istorice, duc în continuare la formarea unor „sfertodoți” care nu mai știu să construiască o frază sau utilizează facil-anapoda cuvintele: „*Cum vi s-a părut vacanța la munte?*” - întreabă o reporteră TV. „*A fost TARE*” - răspunde un student. „*Și peisajul FOARTE GENIAL!*”

„Peisajul” din mijloacele noastre de transport în comun nu e conturat de omul care deschide o carte, ci de sutele de tineri care butonează în neștire niște telefoane mobile în căutarea unui „Godot” inutil, taman bun să umple timpul unor oameni ce nu-și vor ordona niciodată gândurile și pe care nu-i interesează, de fapt, nimic. De altfel, nu o dată, încercând să-i cooptez la anumite idei, mi-au opus bariera unui stupid „*nu mă interesează*”. Cu creierul spălat, ignoranți ai istoriei naționale, idiosincrazici la tot ce e românesc, adoratori ai urletelor și scâlbâbiellor muzicale de import, excitați de zbieratul „*Together!*” care-i transformă în turmă, tinerii noștri sunt tocmai buni pentru statutul de sclav.

Nu un asemenea curs al istoriei și civilizației noastre a dorit Eminescu pentru românii ce-l vor urma peste ani. Nu idealul strâmb al îmbogățirii oneroase. Nu aservirea tâmpă față de niște false modele oferite de mass-media, ci dimpotrivă, individualități înarmate cu discernământ care să respingă minciuna politică și să readucă pe locul pe care-l merită în conștiința publică și în istorie pe cei care s-au jertfit pentru propășirea României. Este astfel necesar ca, alături de poezia eminesciană, oamenii de azi și de mâine să se aplece cu luare aminte și asupra operei sale de jurnalist politic. Nu vor găsi acolo doar idei și îndemnuri în care a trăit marele poet și gânditor, ci și idei perene care, însușite de contemporani, pot salva de la pierire. Aceasta pentru că scrisul politic eminescian înseamnă curaj, demnitate națională - cu nimic contrare spiritului european sănătos.





Carte legionară

CAZUL HORIA SIMA ȘI MIȘCAREA LEGIONARĂ (IV)

CONST. PAPANACE

(continuare din numărul trecut)

EȘUAREA GUVERNĂRII (continuare)

După cum am mai spus, conducătorul Mișcării (HORIA SIMA - n. n.), neavând nici un plan pentru a-și stabili centrul de rezistență în lupta surdă cu Antonescu care avea un plan bine conceput pentru uzarea Mișcării, în neînțelegere cu factorul german care era de aproape interesat de stările din România, cu Mișcarea răvășită, cariată de intrigă prin nesocotirea cadrelor cu suprafață și ridicarea oamenilor inferiori de casă, s-a pornit haosul în fața căruia însuși HORIA SIMA - după cum spunea Borobaru - plângea de multe ori neputincios. Lipsa de personalitate în raport cu sarcina aici se dovedea, când trebuia să ia atitudine împotriva curentului.

Suflul spiritualității Căpitanului care dăduse încredere poporului român în zilele cele mai întunecate ale lui septembrie 1940, când s-au prăbușit granițele și încălzise inimile în manifestările de la 6 oct. și 8 nov. 1940, începea să fie din ce în ce mai mult alterat de miamele politicianiste.

Sentimentul de libertate pe care l-a simțit poporul român de la orașe și sate (prin intimidarea abuzurilor polițiste și jandarmerești) - ca niciodată după răsturnarea regimului tiraniei carliste - începea să fie tulburat de abuzul elementelor irresponsabile.

Energia, munca și elanul de creație al atâtor elemente de elită depusă în funcțiuni de stat, la centru, județe și sate, care dădea atâtea atuuri față de putregaiul politicianist vechi, era anulată din lipsa de coordonare și de abuzurile elementelor slabe.

Eroarea fundamentală a fost că Mișcarea Legionară n-a călărit ostentativ pe elementul cinstite unde era cel mai slab adversarul, satisfăcând milenara sete de dreptate a poporului român.

Dezmățul a început să crească pe toate laturile. Însăși esența spirituală a Mișcării era amenințată. Jurământul legionar complet nefolosit.

1. Sub pretextul românizării își făcuse apariția afacerismul la multe elemente noi infiltrate care afișau zel pentru HORIA SIMA.

2. Sub pretextul legionarizării întreprinderilor au apărut membri în consiliile de administrație în cămașă verde! Era o "liberalizare" a Mișcării lipsită de experiență și pricepere!

3. Sub pretextul menținerii ordinii au apărut abuzurile și dezordinile elementelor chiar din garda personală a lui HORIA SIMA care făceau uz de pistol pe stradă, la petreceri, nunți etc., făcând pe mușchetarii sau haiducii!

4. Lăsat la inițiativa fiecăruia, problema umplerii golului lăsat de eliminarea jidanilor a ajuns un prilej de fricțiuni până la ultimul sat atât în concurența între legionari cât și față de nemții din Ardeal, din care ieșeau atâtea dificultăți prin caracterul minor și meschin pe care îl luau. Fără să aibă măcar justificarea eficacității, deplasa conflictul cu Antonescu spre factorul care îi acoperea pe plan extern spatele.

5. Lipsa de atribuții fixate la elementele încadrate făcea ca să se ia diferite măsuri în aceeași chestiune din care fapt ieșeau încurcături și chiar ridicolul.

6. Inundarea Mișcării de elemente dubioase, fără a se putea lua măsuri de stăvilit tocmai fiindcă cadrele care rămăseseră și puteau face un control, erau puse la index. Se umbla după adepți zeloși!

7. Bunul plac în distribuirea fondurilor Mișcării și lipsa oricărei posibilități de control.

Din 110 milioane numai 1 milion s-a dat pentru Vechiul Regat, restul distribuindu-se în anumite regiuni din Ardeal unde Stoicănescu și Pătrașcu aveau legături, fără să se țină seamă de interesul general pe întreaga țară. Numai în județul Timiș s-au dat 54 milioane.

Lipsa de bună cuviință dusă până la obraznicie, în special a elementelor apropiate personal, jigneau toată lumea și de multe ori cadrele ofițerești ale anualei. Această

instituție pe care Căpitanul în tot timpul o menajase atât de mult, nu numai că nu era apropiată acum, când erau atâtea posibilități, dat fiind că Antonescu nu era agreat, dar era jignită și astfel era împinsă prin spirit de corp să facă zid în jurul lui Antonescu.

Mișcarea, scoasă de pe liniile ei de bază, mergea spre prăbușire.

Intreg capitalul moral tindea să fie irosit.

Toate forțele au fost provocate: Antonescu (forța constituită), lumea veche, aliatul (suspiciune).

Acest lucru i-a permis lui Antonescu și cliicii masonice care îi dirija ambițiile din umbră, să saboteze organizarea statului și să compromită orice colaborare pentru conlucrare (vezi notele mele: „Criza politică din România”, note care au fost trecute în memoriul semnat de lasinschi către Killinger). Deci, după cum am spus:

- 1) Uzura prin relevarea dezastrului;
- 2) Roaderea încrederii față de Germania;
- 3) Cultivarea disensiunilor din Mișcare;
- 4) Facerea din armată un instrument pentru ca să reprime Mișcarea și să aibă un atu real în necesitățile de război.

În denigrarea reciprocă ce se angajase într-un stil minor ce amintea tare de ale trecutului, lumea veche avea mai mari posibilități de denigrare fiindcă, prin contactul zilnic în afaceri, baruri, mese, cadouri, putea să exagereze și să calomnieze pe legionari, folosindu-se de relațiile avute.

Și când aceste probleme grave puneau în discuție însăși existența Mișcării și a Statului Român, HORIA SIMA și anturajul lui se ocupau de lucruri meschine: săparea, lucrătura și DENIGRAREA elementelor care aveau un trecut sau prestigiu în Mișcare și erau apreciate de CĂPITAN!

Afirmarea cu tărie a liniei Căpitanului mi-a trezit dușmănia tuturor aceluia care o călcau sau vroiau să o calce.

Întrucât în ultimul său pamflet HORIA SIMA încearcă să atribuie greșelile din timpul guvernării legionare „greutății trecerii legionarilor de la faza revoluționară la cea de guvernare”, vom aminti că de această meteahnă a suferit în primul rând tocmai el, „Comandantul” Mișcării. În loc să încerce a se adapta noii situații din faza guvernării, el a continuat să pozeze ca un „teribil revoluționar”. La acest mit ținea cu tot dinadinsul.

Dar problemele care se puneau dramatic în acele momente grele în care fusese adus Statul Român de către regele Carol al II-lea și de politicienii lui servili, nu se puteau rezolva stând cu părul zburlit și cu „privirile peste veacuri” spre a impresiona pe fideli întârziați de care se înconjurase.

Acest stil ridicul, în contrast cu școala sobră și decentă imprimată de educația Căpitanului, nu se reflecta numai în ținută, ci influența și felul nechibzuit și dăunător în rezolvarea problemelor de administrație publică. Și exemple de această natură ofereau în abundență însuși „COMANDANTUL”. A rămas de pomină când, cu ocazia unor vizite ce le-a făcut la centrele industriale din Banat și Ardeal, la plângerile muncitorilor că salariile sunt insuficiente, el a pus rezoluția pe loc ca să fie mărite cu un procent 'care depășea cu mult procentul stabilit mai înainte, prin decretul promulgat, cu toate formele cerute de lege, chiar de guvernul al cărui vicepreședinte era!

Desigur, lumea veche, masată acum la spatele lui Antonescu care ne ura și ne pândea orice greșeală, specula la maximum asemenea ocazii.

Gen. Antonescu care în cariera sa militară trecuse și prin serviciile Marelui Stat Major, era destul de bine inițiat și în problemele de administrație statală.

Asemenea greșeli elementare îl determinaseră să-i scadă stima pentru HORIA SIMA, primul său colaborator, al cărui post era pândit de reptila aceea care se chema țicăl (Mihai Antonescu - n. n.)

Faptul se agrava fiindcă și în Consiliile de Miniștri, fie că nu era la curent cu problemele puse în discuție, fie din cauza auzului său slab, „COMANDANTUL” Mișcării rămânea de multe ori total absent. Din cauza stărilor psihologice care se creau din astfel de rezerve mocneau aversiuni reciproce care veneau să contribuie la ruptura consumată cu așa-zisa rebeliune.

Pe de altă parte, punerea la index sau desconsiderarea cadrelor vechi formate la școala Căpitanului și promovarea de elemente ariviste, neformate ca legionari și selecționate pe singurul criteriu că se manifestaseră ca „oamenii săi”, a creat o anarhie în Mișcare pe care nu o mai putea stăpâni.

Această situație i-a oferit lui Antonescu - manevrat și el de elemente dubioase infiltrate în anturajul său - să obțină de la Hitler mâna liberă pentru a se descotorosi de o „Mișcare anarhică”. Mai ales că HORIA SIMA, pentru motive puerile, se eschivase să însoțească pe Antonescu, așa cum a fost invitat, în călătoria la Berlin făcută pe la începutul lui Ianuarie al aceluiași an.

Calea spre al doilea exil în Germania

În această situație confuză s-a produs actul provocator, premeditat de către un grec (agent englez) care a asasinat pe maiorul german Doering, șeful transporturilor militare în sud-estul european.

Gafa lui HORIA SIMA de a nu merge cu Antonescu la Hitler, urmată apoi de demonstrații publice studențești, ca în vremurile studenției, nu numai că n-au impresionat pe un tip decis și orgolios ca Antonescu, ci l-au înrăit și mai mult. Și această iritare a atins culmea când SIMA, fără să țină seama de poziția șubredă în care se găsea în acea fază a luptei, revendica pentru el întreaga putere de guvernare!

Uluitoare greșeală de a refuza invitația Fuhrerului sau de a fi atras în cursă ca să o refuze! Singurul acest fapt este de natură să confirme totala incapacitate. Indiferent dacă a fost o cursă pregătită sau întâmplare, Antonescu a speculat nevenirea ca să arate cât de „necopt” și neserios este H. SIMA și că în aceste condițiuni nu se poate conduce un stat în preajma unor evenimente atât de importante ca acelea care se pregăteau.

Necesitatea unității de comandă era absolut necesară.

Și afară de sentimentul de jignire, Fuhrerul era îndreptățit să dea lui Antonescu mâna liberă pentru a soluționa criza internă din România.

Chiar dacă n-ar fi fost invitat, SIMA trebuia să facă tot posibilul ca să fie prezent, mai ales după discursul lui Antonescu de Anul Nou, fiindcă „cel absent” n-au niciodată dreptate.

Care au fost împrejurările care au dus aici se va arăta odată pe larg. Cauzele însă vor fi greu de găsit fiindcă n-au existat.

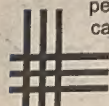
Cele invocate mai târziu pentru justificare sunt puerile și de circumstanță, mai ales că Fabricius a repetat invitația și în fața generalului Hansen. Nu stau în picioare la cea dintâi analiză. Singura explicație este că nu și-a dat seama și nu s-a consultat cu nimeni care să-i atragă atenția asupra gravității măcar ca chestiune de formă, dacă nu de fond. Problema n-a fost adusă înaintea Forului decât după ce se consumase.

Ar putea exista două cauze, totuși:

1. H. SIMA, bănuind că Antonescu va pune problema șefiei la Fuhrer, n-a vrut să fie prezent! Dar în acest caz, de ce n-a știut să ocolească problema măcar formal!

2. H. SIMA se pregătea să meargă în vizită ca invitat al lui Hess.

În acest scop își făcea uniforme. Totul se făcea oarecum discret, nu s-a adus la For această chestiune fiindcă, tot pentru chestiuni mărunte, nu trebuia să meargă decât cu elemente agreate de el ca reprezentanți ai Mișcării - adică elemente docile (eu nu am fost anunțat).





Producându-se invitația (la Hitler), se anula în aparență vizita proiectată (la Hess). El trebuia acum să meargă în Germania ca secund al lui Antonescu și nu ca vedetă, cum se pregătea, și pentru acest lucru n-a vrut să meargă - poate și sfătuit de Pătrașcu și Stoicăneștii lui - fără să-și dea seama că măcar după acest refuz și vizita la Hess va cădea!!

Iată preocupările unui conducător de Mișcare și vicepreședinte de Consiliu de Miniștri în vremuri atât de aprigel „Casa arde și baba se piaptână”! Conflictul cu Rusia plutea în aer, armate peste armate treceau în Balcani și H. SIMA avea preocupări de vedetă!!

După întoarcerea lui Antonescu din Germania, Greceanu informase pe H. SIMA de succesul acestuia.

A transpirat faptul că Antonescu obținuse mână liberă.

Nu se ia nici de data aceasta o poziție matură și chibzuită.

Nu se pune problema în For.

Se convoacă adunările de la 19 ianuarie 1941 pentru a arăta fidelitatea față de Axă.

Dar acest om vrednic de plâns, jalnic, PĂTRAȘCU, fără nici un rost, ține un discurs la Academia Comercială în ziua de 16 ianuarie 1941 prin care amenința că se va trage din toate ferestrele!! În loc să facă altceva mai serios dacă găsea că este necesar să facă!

Asemenea lucruri spuse de un om cu răspundere în Mișcare (Secretarul General) l-a alarmat pe Antonescu și, folosind cazul Doring - cine știe dacă n-a fost și provocat de anturajul său suspect - a dat lovitură prin destituirea lui Petrovicescu cu scop preventiv.

Cum a reacționat H. SIMA?

1. Nu s-a consfățuit cu Forul și nici individual cu fiecare.

2. A făcut demonstrație cu studenții, ca în vremurile romantice din epoca democrată și, după ce a răspândit manifestul prin care se cerea guvern legionar, într-un moment când miniștrii legionari erau destituiți, și s-a strigat sacadat „HORIA SIMA!”.

Apoi s-a împrăștiat în liniște!

3. S-a ascuns, rupând orice legătură, cerând doar lui Antonescu guvern sub președinția sa, pe Antonescu lăsându-l numai conducător al Statului! (Cât de puțină cunoaștere a oamenilor!)

Cum se putea concepe ca Antonescu, cu armata în mână și cu sprijinul german asigurat, va ceda lui H. SIMA care n-avea nimic, fiindcă realmente rupsese legăturile și cu Mișcarea Legionară și cu organele de Stat (prefecții etc.)?

Nici Trifa și Groza care au fost însărcinați cu manifestația nu știau mai mult. Nici un membru din For și nici nenorociții din anturaj!

4. Rezistența (așa-zisa rebeliune) a izbucnit mai mult dintr-un sentiment de demnitate a legionarilor care nu se puteau lăsa aruncați peste bord ca niște cârpe democratice. În această reacțiune s-au amestecat și elemente dubioase de la periferii sau agenți provocatori care aveau misiunea să facă dezordini pentru compromiterea Mișcării.



„Comandantul”, care a murit eroic...
de bătrânețe

5. În tot acest interval de timp H. SIMA, pe care nici noi (cu Iasinschi, Gârneață, absolut nu știam unde este ascuns), n-a fost capabil de nici un fel de inițiativă și hotărâre. Nici de atac și nici de rezistență organizată, nici de împăcare când Antonescu încă putea face acest lucru, dat fiind că nu avea deplină încredere în asigurările date de germani, crezând că este vreo cursă pentru a prileji ocuparea.

Ceilați conducători nu puteau lua nici ei vreo inițiativă de linie mare fiindcă nu știau ce plănuise și ce plănuiește H. SIMA, conducătorul Mișcării.

(Eu mă întorsesem bolnav de la Timișoara și eram în pat la G. Pariza). Toate legăturile, curieri etc., se dezorganizaseră.

6. Completa dezorientare a lui H. SIMA și totala incapacitate de a lua hotărâri în situații neprevăzute am văzut-o atunci când a trebuit să se dea ordinul pentru încetarea luptei.

Atunci am văzut că a fost o aventură făcută din ușurință și fără nici un plan sau o incapacitate de reacțiune sănătoasă.

Ce l-a făcut să se angajeze în această aventură sau mai bine zis cursă întinsă de Antonescu? Nu se poate răspunde, ca și pentru faptul refuzării venirii la Fuhrer - decât că nu și-a dat seama. Totală ușurință.

A fost atâtă dezorientare la 21 ianuarie 1941 (îmi spunea Few - 28 februarie 1942) că nimeni nu mai știa ce să facă, nici măcar un ordin prost)

Deci incapacitate, dezorientare și lipsă de sincronizare.

Din punct de vedere legionar - cum scrie Căpitanul - legionarul nu face ceva decât din inițiativă sau din ordin. Cu atât mai mult conducătorul legionar. El trebuie să-și păstreze în permanență poziția proprie și de pe această poziție să judece acțiunile atât cu dușmanii cât și cu prietenii. Simulând pe victima nu poți găsi justificare - mai ales când faptul nu pare adevărat - pentru o asemenea ratare într-o conjunctură favorabilă.

Acțiunea mea în această împrejurare care m-a surprins bolnav în pat a fost să merg - la venirea lui Gune - să iau contact cu cercurile germane spre a vedea punctul lor de vedere, fiind esențial în conflict.

N-aveam nici o legătură cu H. SIMA sau alții. Spre surprindere, am constatat că nici Iasinschi, Gârneață, Georgescu, care au fost aduși și ei acolo nu aveau legătură.

Mișcarea Legionară prin politica lui H. SIMA pierduse atuu din mână. Acest atuu îl luase acum Antonescu. Și pentru motive de restabilirea ordinii, cu toate că atunci nu avea întreaga încredere a cercurilor germane, totuși a fost ajutat. A știut să speculeze necesitățile de război ale Germaniei care, cu armatele în plin transport spre sud, se găseau într-o mare strâmtoare. Așa se explică de ce nici armistițiul stabilit prin care s-a promis legionarilor libertate și neurmărire, n-a putut să fie respectat.

Conflictul era atât de avansat, cursese atâtă sânge și fusese închisă atâtă lume nevinovată, încât o înțelegere în acele momente, când lumea veche devenise stăpână pe situație prin Antonescu, nu era avantajoasă și onorabilă pentru Mișcare; mai ales că nemții nu s-au pus pe tema să medieze această înțelegere!

Mai mult decât lovirile de afară ale adversarilor, regimul legionar, după o durată de 4 luni și jumătate, se prăbușește mai mult din păcatele proprii făcute posibile de o conducere incapabilă.

Această prăbușire are loc în conjunctura politică cea mai favorabilă, când regimul legionar era necesar pentru dezvoltarea războiului în sud-est.

Era suficient dacă se administra bine poziția și forța lăsată de Căpitan, fără să fie nevoie de a se crea altă forță, pentru a putea dura.

De aici rezultă: cucerirea puterii - fruct al conjuncturii; pierderea ei - rezultat al incapacității.

Mișcarea, răvășită de pe liniile ei; capitalul moral lăsat de Căpitan, irosit sau compromis. Nimbul necunoscutului, sfâșiat. Mișcarea trebuie să-și ispășească păcatele pentru a-și recăpăta echilibrul pierdut.

Al doilea exil începe.

Nesecata forță a spiritualității legionare creată de Căpitan, sfințită prin jertfa sa, ne va da puteri să ieșim și din aceste greutăți.

(continuare în numărul viitor)

Selecțiuni de Vasile Păduraru

MARELE PERICOL (continuare din pag. 5)

Mai dă domnia sa exemplul Olandei unde (în Rotterdam) numărul băștinașilor de-abia se ridică la 55%.

Din cei 45% străini, câte procente sunt evrei, fiind bine stabilit că aceștia reprezintă un procent însemnat?

Se mai arată în articol apariția musulmanilor în parlamente ale statelor europene: în Belgia, de exemplu, dacă în 1989 nu era nici un parlamentar musulman, după 20 de ani 21% din locuri sunt ocupate de aceștia.

Ei bine, nu a auzit nimeni strigăte de alarmă sau referiri la o participare dezastruoasă a

musulmanilor la viața socială politică sau economică a țărilor apusene!!

Dezastrul produse însă de dictatele financiare evreiești sunt de notorietate publică (Fondul Monetar Internațional, Banca Mondială și, în general, marile bănci) - ca să nu vorbim decât de acest domeniu, care au transformat destule țări în vase ale intereselor iudaice.

Concluzia ar fi că analiza d-lui Djuvara este în sine competentă, bine documentată, alarmantă; pusă în contextul actualității, în care orice piatră aruncată în fragiele geamuri ale continuității nației și poporului român te obligă la o poziție fermă și lucidă în aprecierea priorităților.

Diversiunea cu "Speriați-vă, frați români, că vine tsunamiul musulman!", "ignorând" copilărește că în țările bogate apusene evreimea are toate frăiele în mâini, că și noi suferim aceeași ocupație, că până să ne înecă valul musulman ne sugrumă ritual lațul iudaic, îl depășește pe românul înglodat în datorii, cu facturi neplătite, fără nici o geană de speranță la orizont.

Domnia voastră însă să fiți liniștit și satisfăcut: unde trebuia să se consemneze aportul domniei voastre la o anumită cauză, s-a consemnat!





O lună tragică pentru Mișcare

RESPECT ȘI DRAGOSTE

ION I. MOȚA († 13 ianuarie 1937)



Tânăr, ager, cumpătat și purtătorul unui nume de mare autoritate în Ardeal, **IONEL MOȚA** s-a impus de la început în masa studențească, desemnându-se ca un conducător. În toamna anului 1922 el face cunoștință la Cluj cu Corneliu Zelea-Codreanu, **Căpitanul**

lui de mai târziu, care se reîntorsese din Germania în urma izbucnirii Mișcării Studențești. Iată cum descrie Ionel I. Moța atmosfera de atunci în care se ogîndesc sentimentele și ideile de care era pătruns:

"Numerus clausus al nostru e moral și totodată servește progresul societății românești.

Intr-adevăr, când banii nu se vor cheltui pentru ridicarea laboratoarelor suplimentare și întreținerea lor pe seama numărului exagerat de jidani, atunci vom avea bani pentru cămine și alte ajutoare atât de necesare studentului de astăzi.

Când vor avea burse în străinătate 80 de români, 10 jidani și 10 alte naționalități, atunci vom avea o intelectualitate românească viguroasă, puternică și sănătoasă, așa cum nu este cea de astăzi."

"Ești greșit, iubite coleg mai tânăr, dacă îți închipui despre cei din generația noastră că am fi niște făpturi excepționale a căror imagine necunoscută trebuie să ți-o alcătuiești în minte.

Noi, în raport cu românitatea, n-am fost ciudate excepții. În consecință:

1. Nu am avut ură pe nimeni;
2. Nu ne-au făcut plăcere violențele;
3. Avem un dram de conștiință și de cenzurare a faptelor;
4. Nu ne erau necunoscute și neasimilate în suflet sau neînțelese curente de idei nobile și umanitare predicate la toate răspântiile, de ziare și literatură (cunoaștem chiar și deviza "libertate, egalitate, fraternitate");
5. Nu eram deloc dușmanii instrucției universitare, ai cărții și ai muncii, ai bibliotecii și laboratoarelor, nu eram nici codăși la examene."

A urmat apoi complotul studențesc, în care Moța s-a retras cu cei mai încăpățânați dintre conducătorii studențimii: Corneliu Zelea-Codreanu, Tudose Popescu, Ilie Gârneață, Radu Mironovici, Corneliu Georgescu și alții.

"Doresc să știi, tată, că comunicatul guvernului, după care s-ar fi descoperit la noi un complot împotriva vieții mai multor miniștri, nu e deloc adevărat. Căci nu contra guvernului era îndreptată pornirea noastră. Pornirea noastră era îndreptată împotriva dușmanilor cauzei noastre studențești, care sunt, în același timp, și dușmanii țării și ai neamului nostru."

"Dacă azi dă năvală la hotar o armată de dușmani din afară, mă mânați să-i împușc. Și cu

cât i-oi împușca mai bine, îmi veți acoperi mai tare pieptul cu decorații.

Iar acum mă gândesc numai să ridic mâna împotriva dușmanului dinăuntru și mă aruncați în temniță.

- Acela e război după lege, acesta nu - răspunde judele.

- Prejudiciu, d-le judecător, e numai prejudiciu! **Dușmanul din afară ce-mi face? Are să-mi răpească bunul meu din țara mea.**

Dușmanul dinăuntru face același lucru, doar că stând liniștit în scaune moi aici, între noi, ne răpește zi de zi bunul și dreptul nostru în casa noastră. Și împotriva lui de-mi ridic brațul, îndată e crimă!"

E ceea ce Ion I. Moța caracterizează mai târziu în aceste lapidare cuvinte: **"duhul marilor rupturi de lumea veche înfrățită cu străinul dușman... pornirea eroică, în spirit de totală jertfă personală - ceea ce constituie, fără îndoială, spiritul conducător al Mișcării Legionare."**

Trebuia să se judece procesul complotului studențesc. În ajun însă, Ionel Moța care avea credința că dacă nu se rezolvă problema trădării, sacrificiul lor și lupta căreia se închinase va fi compromisă, cheamă la el pe fostul lor camarad, Vernichescu, și, din proprie inițiativă trage mai multe focuri de revolver chiar în cancelaria închisorii, asupra trădătorului. La interogatoriul Ionel Moța declară că a săvârșit fapta **"căci Vernichescu făcea dubla operație de laș trădător și de membru activ în viața studențească."**

În fruntea pleiadei de fruntași ai legilor care s-au grăbit să ia apărarea lui Ion I. Moța a apărut însuși prof. N. C. Paulescu: **"Procesul de azi e, în realitate, procesul trădării care e cea mai infamă dintre crime căci ea adaugă amăgirea vicleană și fătărnicia la cruzimea nelegiurii. Ea întrunește sărutul lui Iuda cu răstignirea lui Hristos. În timp de pace legislațiile creștine nu au nici un paragraf penal destinat trădării. Și astfel, dintr-un lapsus juridic regretabil, groaznica fărădelege ce inspiră atâta scârbă, rămâne nepedepsită."**

În zorii zilei justiția a adus un verdict de achitare, constituind încă un imbold în marea luptă ce era să se continue.

La 8 Noiembrie 1927 a avut loc la Iași legământul primilor legionari și primirea sacșușorului cu țărână adusă din toate locurile unde sângele viteaz al românilor s-a vărsat pentru apărarea pământului strămoșesc. Cu acest prilej Ion I. Moța a luat legământul lui Corneliu Zelea-Codreanu și i-a încredințat sacșușorul de țărână, după care **CĂPITANUL** a luat legământul lui Moța și al celorlalți.

Ion I. Moța este purtătorul de cuvânt scris al noii școli eroice, doctrinarul în concepția lui cea mai înaltă, a tuturor simțirilor și acțiunilor pe care le înfăptuia noua oaste. "Socotesc că trebuie să se respingă categoric formula de a reduce pe

student numai la activitatea cărții. Aceasta ar însemna nu numai contrazicerea tradiției istorice universitare, ci, mai ales, a lipsi națiunea de concursul eforturilor curate și dezinteresate ale tinerimii, care concurs totdeauna a fost esențial în soluționarea problemelor capitale ale vieții naționale." (scrisoarea către Congresul Studențesc de la Oradea, 1927, exprimând opinia asupra datoriei ce o au studenții față de acțiunea evreiască îndreptată împotriva nației românești).

Instalat definitiv la București, Moța își împarte timpul între munca grea pe care trebuia să o depună pentru întreținerea familiei, pentru care avea un adevărat cult în toată accepția cuvântului, și interesele superioare ale Mișcării. Repede se grupează în jurul lui întreaga acea falangă de tineri intelectuali care se încorporează în Legiune, formând, împreună cu alte câteva elemente vechi ale Legiunii, **Cuibul "Axa"**.

Pe lângă revista cu același nume în care Moța își va publica atâtea din articolele sale strălucite, cuibul va fi un laborator de studii și discuții al Mișcării. Unul dintre acești tineri, dl. Al. Constant, iată cum înfățișează personalitatea și rolul lui Moța în aceste împrejurări: **"Moța a fost puntea între intelectualismul nostru livresc, sec și indiferent, și acest izvor de spiritualitate românească și creștină, de sens, credință și hotărâre. Pentru mai mulți dintre noi intrarea în Legiune a însemnat finalul unei exasperante crize psihologice. Și meritul acestei tămăduiri revine întreg lui Moța."**

Ionel Moța ia conducerea efectivă a glorioasei reviste **"Libertatea"** de la Orăștie, prin care venerabilul său părinte dusese atâtea mari lupte pentru cauza românismului. Totodată, Ionel Moța colaborează regulat la **"Cuvântul Studențesc"**, **"Revista Mea"**, **"Cuvântul Argeșului"**, **"Crai Nou"**, **"România Creștină"** (editată de șeful Basarabiei legionare, Sergiu Florescu), **"Vestitorii"** (editată de Vasile Marin).

Începând crâncenile lupte din Spania dintre naționaliști și comuniști, cu toate ororile pe care acești luciferi moderni le dezlănțuie împotriva Bisericii și civilizației creștine, se naște în sufletul profund creștin al lui Ionel Moța o mare problemă de conștiință. **Ion I. Moța își pregătește o echipă de încă 6 comandanți legionari, dintre cei mai bravi și mai încercați, printre care un preot (Ion Dumitrescu-Borșa, comandant al Bunei Vestiri - n. n.) și, senin, pleacă ca să moară, spre pământul Spaniei.**

În ziua de 13 ianuarie 1937, în cumplitele lupte de la Majadahonda, Ionel Moța a căzut, alături de nedespărțitul său camarad și prieten, **VASILE MARIN, cu mâna pe mitralieră.** Așa a fost scris să moară: simplu, modest, luptând, ca de altfel toată viața sa.

- selecțiuni din schița biografică din prefața cărții lui Ion I. Moța, **"Cranii de lemn"**, schiță semnată de A. Vântu -

VASILE MARIN († 13 ianuarie 1937)

"Asta era acum legionarul **VASILE MARIN**: un om crescut în adâncime și în siguranță personală, așa ancorat cum se găsea în mișcarea revoluției naționale a lui Corneliu Zelea-Codreanu. Era în el o mare liniște și o mare lumină; liniștea înotătorului care, venind de departe, simte din nou pământul tare sub picioare; lumina celui care a găsit poarta înspre grădina sufletului.

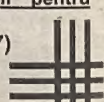
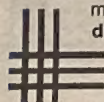
În presa și publicistica Mișcării, atâtea cât au îngăduit-o grija sau lipsa grijei de viitor a celor ce stau la războiul destinelor noastre astăzi, condeiul lui **VASILE MARIN** s-a impus fără întârziere printre cele dintâi înfățișătoare de doctrină. Calitățile lui de claritate și de precizie ne făcuseră din el o autoritate a doctrinei legionare, dacă în Legiune poate exista, într-un fel oarecare, și o altfel de autoritate decât cea care, prin delegație, pornește de la cel care comandă. O mare ascuțime și mlădire dialectică, o impresionantă putere de sinteză, un simț special pentru

proprietatea termenilor; un dar de a formula, echilibrând nu numai sensul, dar și fraza; o căldură pasionată pornind dintr-un ritm interior pe care disciplina nouă diminuează în intensitate, ci, dimpotrivă, îl întărește, purtându-l pe drumuri sigure, și peste toate un ochi deschis pentru momentele esențiale ale realității, singurul instrument care poate preface evenimentul în teorie. Așa stă în fața noastră gândirea lui **VASILE MARIN** câtă a trecut pe hârtie până la vârsta de 33 de ani. Nu poezie sistematizată prin morișca unei dialectici care tot umblă să-și mănânce propria coadă, ci formularea cât mai precisă a unor realități trăite direct, până la contopirea în ele; contopire în așa măsură, încât orice gest pe care îl faci nu mai e formulare sau expresiune, ci pur și simplu **MĂRTURIE**. Mărturie care uneori se poate înfățișa ca o carte, iar alteori ca... o plecare pe front, în Spania.

VASILE MARIN a căzut sub zidurile Madridului, alături, cot la cot cu Ion Moța, în fața aceluiași dușman.

El s-a dus acolo ca să stea în fața dușmanului credințelor lui, ca să lupte cu el. Să-l învingă? Da, dacă se poate. Dar victoria asta nu era necesară. Necesară în fața lui **MARIN** era numai prezența lui acolo, prezență în care moartea era un risc, dar nu o necesitate. Desigur, când a plecat dintre ai lui, lepădarea de sine era atât de desăvârșită, încât el se gândea tot așa de puțin la întoarcere cât și la moarte; viața lui sau moartea lui nu-l mai priveau pe el personal, de îndată ce principalul nu era moartea lui sau scăparea de la moarte, ci depunerea unei mărturii pentru credința lui, cu orice pret."

(NAE IONESCU, 17 februarie 1937)





Comandant legionar, numit de Căpitan ca loctiitor al lui la sediul central al Mișcării din str. Gutenberg atunci când s-a retras câteva luni la Carmen Sylva ca să scrie cartea "Pentru legionari", vicepreședintele Partidului "Totul Pentru Țară", ultimul șef al Comandamentului Legionar "de prigoană".

Doctor în Istorie, cadru universitar, arheolog, autor al unui amplu studiu concretizat prin editarea volumelor "Istoria militară a Daciei" și

"Viața economică a Daciei", student important al lui Vasile Pârvan.

Judecat în procesul celor 19 frunțișari legionari, din 1938, este condamnat la șapte ani de închisoare alături de alți membri ai Statului Major Legionar. În drumul spre închisoare evadează și preia șefia Comandamentului Legionar "de prigoană"; acesta avea exclusiv rolul de a veghea la îndeplinirea ordinelor Căpitanului, de liniște și tăcere, și de a menține legătura cu legionarii rămași neareștați. Din păcate, omul desemnat pentru legătura în teren era HORIA SIMA datorită faptului că era un necunoscut în Miscare și pentru că, venind din

provincie, nu era în atenția Poliției cum era Vasile Cristescu și ceilalți membri ai Comandamentului. Toți aceștia au căzut în mâinile Poliției, pe rând; Vasile Cristescu a fost împușcat în casa gazdei unde se adăpostea (iar gazda a fost arestată). Singura persoană care-i știa adresa era omul responsabil de legăturile în teren, cel care se mișca liber, Horia Sima. Și preotul Dumitrescu-Borșa a fost căutat de Poliție la gazda unde locuia și a scăpat ca prin urechile acului (mărturie despre aceasta în cartea "Cal troian intra muros"). Astfel, Sima a scăpat de o parte dintre rivali.

ION ZEANA († 8 ianuarie 2003)



Ultimul COMANDANT LEGIONAR făcut de Căpitan!

Medic, scriitor, poet, compozitor, o persoană de o fermitate specifică descendenților din luptătorii aromâni, supraviețuitori în Munții Pindului, autorul volumelor de poezii "Golgota românească" și "Florilegiu" și al romanului istoric

cerute legionarilor de Horia Sima împotriva ordinului Căpitanului de liniște și tăcere (mărturie în cartea "Răspuns dat tinerilor ..." de Duiliu Sfințescu). A fost unul dintre supraviețuitorii masacrului elitei legionare din 21/22 sept. 1939, din lagărul de la Miercurea Ciuc. Face 16 ani de pușcărie în închisorile iudeo-comuniste. Rămâne fidel lui Corneliu Zelea-Codreanu, refuzând să accepte oribila deviație simistă; om de mare prestigiu în Mișcare și în sânul grupului legionar de mare valoare compus din aromâni.

Deși adversar implacabil al simiștilor, până în ultima clipă a vieții a încercat să-i îndrepte pe calea Căpitanului, inclusiv invitând o parte dintre simiști (cei care păreau recuperabili) la refacerea Mișcării.

Impecabil la vârsta sa înaintată, activ, lucid și prezent, relicvă vie a timpurilor căpitănești, ne-a fost alături în toate momentele. Pentru gruparea noastră care a preluat linia politică a Căpitanului - singura, de altfel - Ionel Zeana a fost mentorul spiritual, conducându-ne pas cu pas spre ceea ce suntem astăzi.

Important; el este personalitatea legionară care ne confirmă, conform legilor noastre, în calitate de legionari. El este inițiatorul refacerii SENATULUI LEGIONAR, la nivel internațional, eveniment petrecut pe 2 noiembrie 2002.

S-a stins din viață fulgerător, în timp ce se pregătea să iasă din casă, a doua zi după sărbătorirea zilei onomastice.

Îi vom fi veșnic recunoscători!

Pagină realizată de Cuibul "Nicadorii"

Corespondență CARDUL DE SĂNĂTATE

Începând de anul acesta se introduce cardul național de sănătate, prezentat în mass media ca o mare binefacere, o grandioasă realizare, care ne va face viața mai ușoară, mai "sigură". Oare? DAR, DIN NENOROCIRE:

1. Singurul care devine transparent nu numai în fața autorităților, ci și a terților, este cetățeanul; în schimb, statul este complet opac în ceea ce privește modul în care va proceda cu datele personale ale oamenilor.

La acest card vor avea acces multiple instituții ale statului dar și furnizori, medici și farmaciști, precum și oricine se pricepe la noile tehnologii; siguranța datelor personale ale cetățeanului este un mit pe care oficialii nu îl cred! S-a demonstrat demult faptul că există numeroase fraude realizate în cadrul sistemelor informatice ce operează cu carduri cu cip și cu semnătură electronică.

Nimeni nu ne poate garanta securitatea bazelor de date electronice. Informațiile personale, despre noi vor putea fi accesibile unor instituții, autorități, comercianți sau chiar criminali, care vor dispune după bunul plac de acestea.

Dacă ne putem simți manipulați când datele noastre personale sunt folosite în campaniile promoționale și de marketing ale diferitelor firme sau ne putem simți amenințați de faptul că este posibil ca o persoană care ne vrea răul, să afle totul despre noi în doar câteva secunde, cu mult mai terifiantă este poarta pe care aceste sisteme informatice o deschid către un stat totalitar, dictatorial, care să supravegheze obsesiv cetățenii și să întocmească "dosare" ca fosta Securitate, despre fiecare dintre ei.

Datele medicale pot să fie utilizate inclusiv pentru a distruge o persoană!

Microcipul nu este protejat și oricine are un cititor de cipuri compatibil poate să afle tot, fapt ce violează dreptul la intimitate al persoanei și poate să-i aducă mari prejudicii. De exemplu, la Consiliul Europei se exercită o presiune imensă din partea firmelor de asigurări pentru a deveni legal accesul la informațiile despre sănătatea oamenilor. Forța financiară uriașă a acestora face ca datele despre posibilele boli (nu numai despre bolile cronice) ale

oamenilor să ajungă la ei pe birou pentru a majora polițele de asigurare.

2. Cardul de sănătate poate împiedica accesul la serviciile medicale!

Încă înainte de a fi implementat, sistemul exclusiv electronic și-a arătat limitele: o singură problemă tehnică reușește să blocheze întreg sistemul. Oricât de greoi și birocratic ar fi un sistem administrativ clasic, el nu se poate bloca în mod similar.

Blocarea frecventă a serverelor CAS este încă o dovadă că sistemul este nesigur.

În Marea Britanie s-au pierdut datele a 93% dintre asigurați, iar Germania a dat 1,7 miliarde de euro pentru implementarea parțială a unui astfel de sistem și acum l-a stopat.

De ce pornim noi ceva în care englezii au eșuat, iar nemții au stopat? Cine are interese în a controla românii și la capitolul sănătate și organe?

3. În privința donării de organe, vom intra în circuitul european și vom trimite numărul de organe disponibile spre alte țări.

Și dacă ar exista mai mulți donatori de organe, nu vor exista mai multe transplanturi în țara noastră, pentru că fondurile disponibile sunt limitate, iar creșterea numărului de donatori ar depăși limita bugetară!

Cui vor folosi organele luate de la români? Ce bani și ce organizații sunt în joc?

Medicii sunt și ei oameni; dacă ne uităm la istoria sec. XX, vedem că ei erau cei care făceau abuzuri în domeniul psihiatric în timpul regimului comunist. Iată și un exemplu recent: în cazul A1H1 (gripa porcină), s-a dovedit că aceia care au întreținut spaima aveau contracte cu firmele care produceau vaccinurile. Și în cazul transplantului de organe medicii pot să ajungă la abuzuri dacă legea și autoritățile permit și încurajează, or, cardul cu microcip exact asta face!

Cine va apăra "prostimea" de cei care vor socoti că este mai rentabil să comercializeze organe în locul vindecării? Ca să înțelegem mai bine: în Spania (unde există acordul prezumat din partea familiei pentru prelevarea de organe), s-a ajuns la abuzuri față de imigranții, care nu au familiile alături de ei,

deci nu are cine să-i apere de rețelele de "transplant de organe"! Există un comerț ilicit de organe, iar acordul prezumat, așa cum este prevăzut în România, ridică mari semne de întrebare.

4. Costurile sistemului sunt suportate de medici, furnizori de servicii medicale și asigurați.

Noul sistem este imoral și inaccesibil; se impune pe banii și responsabilitatea cetățenilor. Introducerea acestui sistem este un experiment efectuat pe pielea asiguraților.

Sistemul de identificare a asiguraților pe baza cardului cu cip este EXPERIMENTAL (un nou experiment dubios pe pielea românilor!), în sensul în care nu există o experiență probată suficient care să ateste că introducerea lui servește scopurilor enunțate de autorități.

5. Decizia guvernanților noștri, pe care nu o contestă nici televiziunile, nici opoziția parlamentară, este halucinantă: Cei care plătesc asigurările medicale de stat dar care nu vor card de sănătate, vor plăti toate serviciile medicale de care au nevoie! Altfel spus, românii care nu vor cardul vor plăti de două ori asistența medicală.

Lipsa posibilității de a opta ne încalcă grav drepturile. Și românii tac, românii se uită cum se mai face un mare pas spre controlul total, cum începe un nou jaf național, și stau ca mieii la tăiere. Televiziunile vorbesc de Egipt, politicienii se bat pentru funcții în Parlament.

Pentru toate aceste motive prof. dr. Vasile Astărăstoae, președintele Colegiului Medicilor din România, este categoric ÎMPOTRIVA acestui card care "numai APARENT este în favoarea asiguraților; de fapt constituie un ABUZ din partea statului asupra asiguraților și comportă riscuri PE TOATE PLANURILE!"

Citiți și spuneți și altora, poate așa realizăm cât este de grav ceea ce ni se întâmplă, fără informarea corectă și fără acordul nostru! Poate reacționăm măcar atunci când este vorba despre viața noastră, dacă cea a celor din jurul nostru nu ne interesează!

Joan Ispas



Itinerar de suflet

PAȘI PE AMINTIRI (VII)



(continuare din numărul trecut)

OCEACOV

Am avut inspirația de a mă abate, pentru două ore, pe un drum lateral care duce în orașul OCEACOV.

În sec. al XVIII-lea peste 90% din locuitorii acestui oraș erau români, conform descrierilor făcute de călătorii ruși și italieni.

Pentru o scurtă perioadă de timp, mai înainte, cetatea Oceacov fusese deținută de Ștefan cel Mare, în încercarea acestuia de a păzi de departe Moldova de prea dese invazii ale tătarilor. În 1455 el cucerise cetatea construită de frații Senorega, care au încercat în anii următori, fără succes, să recucerească cetatea.

Orașul ce se va forma în jurul cetății este descris în sec. XVI-XVII de diplomații

polonezi ca fiind "cel mai mare târg al Moldovei".

Apoi, la finele sec. XVII, teritoriul a intrat treptat sub stăpânire țaristă. Recensământul efectuat de către ruși în această regiune a dezvăluit că imensa majoritate creștină era românească. Țarii ruși au încurajat colonizarea acestui teritoriu cu ucraineni, ruși și germani, astfel încât în 1900 românii reprezentau aprox. 15% din populația regiunii, iar ulterior populația românească a fost asimilată de către cea ucraineană.

De altfel, emblema orașului Oceacov, pe care am văzut-o pe marginea șoselei, la intrarea în localitate, are ca simbol vechea cetate, având în stânga crucea rusească cu două brațe din care unul înclinat, cel de jos, la dreapta cetății semiluna, amintind astfel de tătarii de odinioară.

Orașul actual nu are nimic de reținut în afară de ruinele fostei cetăți și de un bulevard ce merge paralel cu marea, ideal pentru promenadă.

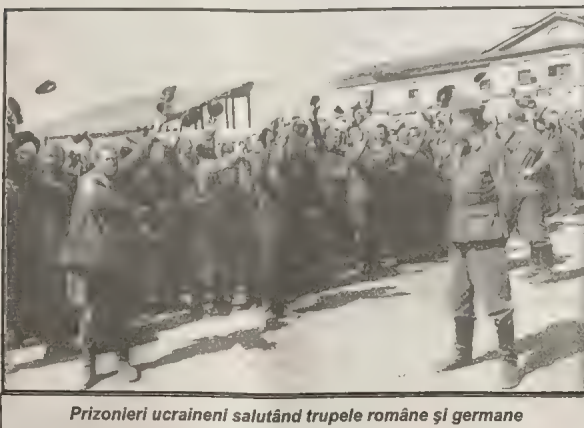
În perioada 1941-1944, când Transnistria a fost administrată de organele militare românești, Oceacovul era cel mai estic județ dintre cele 13 înființate.

Toți diriguitorii acestor județe, începând cu prefectii, primarii, juriștii, și până la simplii jandarmi și soldați, au fost considerați criminali de război, unii plătiți chiar cu viața pentru scurta lor administrare a teritoriului dintre Nistru și Bug.

NICOLAEV

Iată-ne ajunși la Nicolaev, oraș mare, centru vital pentru economia ucraineană, care se întinde pe o suprafață de 260 kmp. Este principalul șantier al construcțiilor navale de la Marea Neagră. A fost fondat în 1789 de către prințul Grigorie Potemkin, figurând până în sec. al XIX-lea pe locul 3 ca mărime în Imperiul Rus, după Sankt Petersburg și Moscova. Astăzi este al patrulea oraș din Ucraina, după Kiev, Harkov și Donețk. Datorită importanței sale majore ca cetate industrială până în anii '50 din secolul trecut, Nicolaevul a fost închis vizitatorilor. Dar acest decret comunist de a interzice vizitele în așa-zisele "orașe-cheie" s-a aplicat și la noi în unele localități din partea sudică și vestică a țării: nu puteai pleca vara la Mangalia decât cu autorizație (bilet de voie), primită după verificări efectuate de miliția securistă, dar la fel de greu, dacă nu imposibil, era să te duci la Deta, Jimbolia sau Sănnicolaul Mare, de unde te privea după gardul de sârmă chipul trădătorului Tito.

Orașul Nicolaev a fost ocupat de către trupele germane și române după lupte extrem de dârze și sângeroase. S-au dat lupte de stradă, casă cu casă, orașul suferind mari stricăciuni. Armata Română era subordonată Armatei 11 Germane conduse de generalul de armată cavaler Schabert. Fotografii de epocă îl prezintă pe general alături de mareșalul Antonescu, un om de 50 de ani, înalt și cu mustață. Sub comanda lui a fost eliberată Basarabia și nordul Bucovinei, fapt ce l-a determinat pe Ion Antonescu să îi acorde distincția "Mihai Viteazul". Asediul orașului a durat cca. două săptămâni. În



Prizonieri ucraineni salutând trupele române și germane

toilul luptelor crâncene gen. Schabert, și-a pierdut viața într-un accident de avion (care, aterizând pe un câmp minat, a explodat). La funeraliile lui (sept. 1941) a participat și conducătorul statului român.

Un album extrem de rar, o comoară bibliografică intitulată "Basarabia, Ucraina, Crimeea", apărut la Berlin în 1942, în limba română, cuprindea câteva sute de fotografii de pe câmpul de luptă, printre care și din luptele date la Nicolaev. Tot aici se afla și fotografia mormântului generalului german, având crucea de fier pe una din laturi, alături de mormintele soldaților germani și români înhumați în cimitirul de onoare de la Nicolaev.

Noul comandant numit a fost gen. von Manstein, în vârstă de 54 de ani, faimos pentru proiectul său de operațiuni al campaniei din vest, "Lovitura de seceră", care a dus la fulgerătoarea victorie obținută de Wehrmacht împotriva Aliaților în mai-iunie 1940. Acum însă generalul era numit pentru prima dată la comanda unei armate și, așa cum mărturisește în memoriile sale, el vedea în aceasta "încoronarea carierei sale militare".

Occuparea Nicolaevului a dus la capturarea unor cantități impresionante de materiale de război care, în retragerea grabnică a Armatei Roșii, nu a putut fi distrusă: tunuri și mitraliere de toate calibrele, zeci de tractoare cu putere mare de tracțiune, tancuri și un crucișător de 10.000 tone, nou, aflat în șantierul naval de pe fluviul Bug. S-au predat trupelor româno-germane un număr mare de soldați sovietici, fotografiile vremii prezentând coloane lungi de prizonieri, de peste 1 km. Între 22 iunie 1941 și 23 aug. 1944 Armata Română a capturat 91.060 militari ruși, dintre care 82.057 au fost internați în România; dintre aceștia au fost eliberați succesiv 13.682, în special cei de origine română din Basarabia și nordul Bucovinei. Ei au fost internați și închiși în lagărele de la Slobozia, Dornești - Rădăuți, Drăgășani, Corbeni - Arges, Alexandria, Vaslui etc. La început condițiile de cazare au fost mai grele, mai ales datorită iernii cumplite din 1941-1942, dar din primăvara anului 1942 condițiile de trai ale prizonierilor în lagăre s-au îmbunătățit, astfel încât s-au putut respecta prevederile reglementărilor Convenției de la Geneva, ratificată și de România în sept. 1931. Acest fapt a fost consemnat și în raporturile delegațiilor străine care au vizitat lagărele de internare, printre care și reprezentanții Vaticanului și ai Crucii Roșii Internaționale de la Geneva.

Reglementările prevedeau că prizonierii valizi puteau fi folosiți la munci agricole, exploatări forestiere, carbonifere, lucrări edificatoare de drumuri și căi ferate, la diverse proprietari individuali, beneficiarii urmând a asigura, în afara plății pentru munca efectuată, condiții corespunzătoare de cazare, hrană, timp liber pentru curățenie, odihnă, activități religioase sau de altă natură.

La 23 aug. 1944 în lagăre se aflau 59.856 prizonieri sovietici, din care 2.794 erau ofițeri. Dar acești prizonieri "eliberați" de Armata Roșie au avut o soartă cumplită: din lagăre au fost imediat

îmbarcați în vagoane pentru transportul vitelor, duși în Rusia, "judecați" și condamnați la muncă silnică ani mulți, în Siberia. Unii, în special cei cu grade superioare, au sfârșit în fața plutonului de execuție, fiind învinuiți de "înalță trădare". De ce? În august 1941 Stalin lansase un slogan: "Nici un pas înapoi în fața dușmanului", adică lupta până la moarte, ridicarea mâinilor în sus și abandonarea armamentului fiind considerate drept crime de război. S-au luat în acest sens măsuri înimaginabile privind rezistența printr-o luptă fanatică, uneori chiar fără sens, a ostașilor ruși: agenți NKVD aflați în spatele celor din linia întâi erau cu degetul mereu pe trăgaci, ochind pe cei care părăseau câmpul de luptă; incuiau cu lacăt pe cei aflați în cazematele betonate, ceea ce de cele mai multe ori însemna moarte sigură, impropvizau "tribunale" ad-hoc în fiecare regiment, judecând în câteva minute pe dezertori. Și nu numai atât: familiile celor căzuți în prizonierat aveau de suferit, fiind obligate de a munci din greu la săpatul șanțurilor sau înălțatul baricadelor.

De Nicolaev am auzit deseori vorbindu-se în casa mea, deși eram mic, elev în primele clase primare.

Aveam un vecin, o namilă de om, șofer de meserie, care se întorsese grav rănit de pe câmpul de luptă. Vorbea cu tatăl meu și povestea cum la Nicolaev, oraș mare cât Bucureștiul, călcase cu mașina pe o mină, pierzându-și în acest fel unul din picioare.

Mergera cu greutate, piciorul amputat fiindu-i înlocuit cu unul din lemn. Ca mulți invalizi întorși de pe front, avea pe brațul hainei litera V întoarsă, ceea ce îi conferea dreptul la o pensie, ajutoare medicale, unele scutiri financiare, dreptul de a se angaja într-o muncă accesibilă și de aceea la intersecția str. Tunari cu Barbu Văcărescu își amenajase pe trotuar (de fapt impropvizase) o tonetă din tablă în care vindea țigări și ziare. Vecinii îl botezaseră "Tabacheră".

Într-o zi tatăl meu m-a trimis la el să fac cumpărături; m-am adresat ca atare: "D-le Tabacheră, vreau ziarul 'Universul' și un pachet de țigări Regale RMS (Regia Monopolului de Stat) pentru tata, iar pentru mine revista 'Universul copiilor' (al lui N. Batzară)". "Mă cheamă Pană, nu Tabacheră!" a sunat replica tăioasă. Tata m-a găsit nevinovat de gafa comisă, și așa am scăpat de muștrululă.

Și fiindcă veni vorba de invalizi: pentru ei mareșalul Antonescu a înființat I.O.V.R-ul (Invalizi, Orfani și Văduve de Război), aflat în Piața Cosmonauților, în clădirea actualului Spital Oftalmologic. Mai exista Consiliul de Patronaj care avea în fruntea lui pe Maria Antonescu, soția Mareșalului.

Nicolaevul este întins pe o distanță de 10 km de-a lungul Bugului, la vărsarea lui în Marea Neagră.

Străzile sunt lungi și drepte, având pe marginea lor sute de blocuri trase la indigo, cenușii și triste, aproape toate de aceeași înălțime. Multe dintre ele au fațadele netencuite și balcoanele ruginite.

Nimic care să rețină atenția!

În centru se află o mică biserică (închisă la orele vizitei mele în oraș), strivită între blocuri, un parc mare, plin de vegetație, pe nume "Pobeda" ("Victoria"); artera principală se numește în continuare "Lenin", iar un alt bulevard, "Cosmonauților". O stradă principală - "Prieteniei" - era închisă circulației auto, fiind rezervată numai pietonilor.

Am intrat într-o cafenea, mai ales pentru firma ei, "URSS", unde pe un perete se afla harta URSS-ului, înglobând și statele care și-au câștigat în anii '90 independența (Țările Baltice, țările din Asia Centrală: Kazakhstan, Uzbekistan, Turkmenistan, Chirghistan).

(continuare în numărul viitor)

Emilian Georgescu





Spiritualitate

NIHILISMUL – SERAFIM ROSE (XI)

(continuare din numărul trecut)

Nihilismul însuși, apropiindu-se de capătul programului său, indică spre acest scop care se află dincolo de el; aceasta este adevărată semnificație a apologiei nihiliste pe care o fac Yeats și alții.

Pentru a încheia în mod adecvat discuția noastră despre nihilism, ar fi suficient să sugerăm care este natura nihilismului și să stabilim structura generală a expunerii noastre; această intenție poate fi privită ca un corolar în trei părți al gândirii nihiliste.

1. În primul rând, corolarul anihilării nihiliste a Vechii Ordini reprezintă conceperea unei „noi epoci” – „nouă” într-un sens absolut, nu relativ.

Epoca pe care să înceapă nu este doar ultima sau cea mai mare dintr-o serie de epoci, ci reprezintă inaugurarea unui timp cu totul nou; care se stabilește împotriva a tot ce a fost anterior.

2. Al 2-lea corolar al gândirii nihiliste: răzvrătirea nihilistă și antiteismul responsabile pentru „moartea lui Dumnezeu” generează ideea că trebuie inaugurată o „nouă epocă” în care omul să se transforme el însuși în Dumnezeu.

„Morți sunt toți zeii”, spune Zarathustra nietzschean: „și acum dorim ca supraomul să trăiască” <<Uciderea>> lui Dumnezeu este o faptă prea însemnată pentru a-l lăsa pe oameni neschimbați.” La Kirilov supraomul este „Om-dumnezeu”, pentru că, în logica lui, „dacă nu există Dumnezeu, atunci eu sunt Dumnezeu.”

Această idee despre „supraom” este cea care fundamentează și inspiră concepția despre „transformarea omului”, ca în realismul lui Marx și în vitalismul numeroșilor ocultști și artiști.

Diferitele concepții despre „omul nou” nu reprezintă decât o serie de sketch-uri ale supraomului.

Așa cum nimicul, zeul nihilismului, nu este decât un vid și așteptarea unei împliniri prin revelarea unui „nou zeu”, la fel „omul nou”, pe care nihilismul l-a deformat, l-a sărăcit și l-a lăsat fără caracter, fără credință, fără orientare – acest „om nou” indiferent dacă este apreciat ca „pozitiv” sau „negativ”, a devenit „mobil” și „flexibil”, „deschis” și „receptiv”, el este un material pasiv care așteaptă o nouă descoperire sau o revelație sau o comandă care să-l toarne în cele din urmă într-o formă definitivă.

3. În sfârșit, corolarul anihilării nihiliste a autorității și a ordinii este concepția – prevestită în linii mari de toate miturile „noii ordini” – despre o categorie cu totul nouă a ordinii, o ordine pe care cei mai înflăcărați apărători ai ei nu ezită să o numească „anarhie”. Statul nihilist, potrivit mitului marxist, trebuie să „spulbere” totul, lăsând loc unei ordini a lumii cu totul unice în istoria umanității și pe care nu va fi nici o exagerare să o numim „mileniul”. O „nouă ordine” guvernată prin „anarhie” și populată de „supraoameni”: acesta este visul revoluționar care i-a determinat pe oameni să dea naștere incredibilei drame a istoriei moderne. Este un vis „apocaliptic” și cei care văd în el o stranie inversare a speranței creștine în Împărăția cerurilor sunt cât se poate de îndreptățiți.

Dar aceasta nu este o scuza pentru „simpatia” acordată atât de adesea cel puțin celor mai „sinceri” și „nobili” revoluționari și nihilști; aceasta este una dintre capcanele împotriva cărora am scotit necesar să-l prevenim pe cititor încă de la început.

Într-o lume care se află în echilibru instabil pe marginea abisului, unde orice adevăr și noblete par să fi dispărut, cei bine intenționați, dar naivi, sunt extrem de tentați să caute certitudinea la personalitățile (fără îndoială, marcante) care au



Mănăstirea Platina din Munții Stâncoși,
unde a fost ieromonah Serafim Rose

populat peisajul intelectual modern, și – ignorând standardele genuine de adevăr și spiritualitate – să-i glorifice în „giganți” spirituali numai pentru că au rostit un cuvânt, dacă nu „ortodox”, cel puțin „provocator”. Dar realitățile acestei lumi și ale celei viitoare sunt prea riguroase pentru a permite asemenea confuzie și liberalism. Bunele intenții apucă prea ușor pe un drum greșit, geniul și noblețea sunt prea adesea pervertite; iar coruperea celui mai bun produce nu un „cel mai bun” de mână a doua, ci ceea ce este mai rău.

Unui MARX, PROUDHON sau NIETZSCHE trebuie să le recunoaștem geniul și feroarea și chiar o anumită noblete: dar noblețea lor este cea a lui Lucifer, primul dintre îngeri, care, dorind să fie chiar mai mult decât era, s-a prăbușit din acea poziție preamărită în abis. Viziunea lor, în care unii ar putea vedea un soi de creștinism, este viziunea Împărăției lui Anticrist, imitația satanică și răsturnarea Împărăției lui Dumnezeu.

Toți nihilistii, dar mai ales cei de mare geniu și cu o perspectivă vastă, sunt profeții satanei; refuzând să-și folosească talentele în slujirea smerită a lui Dumnezeu, „Ils ont guerroyé Dieu et ses dons”.

Cu greu s-ar putea nega faptul că războiul dus împotriva lui Dumnezeu nu a obținut victoria, iar o privire nepărtinitoare asupra transformărilor pe care lumea și omul le-au suferit de-a lungul ultimelor două secole nu poate decât să confirme acest fapt; ultima victorie a acestui război, de fapt, pare iminentă.

Dar ce poate însemna „victoria” într-un asemenea război?

Ce fel de „pace” poate cunoaște o umanitate educată atâtea vreme cu lecțiile violenței?

În viața creștină cunoaștem că există o armonie între mijloace și scopuri. Finalitatea și mijloacele sunt unul și același lucru; ceea ce a început în această viață se desăvârșește în viața viitoare.

În același timp, există și o „armonie” în lucrările Satanei; „virtuțile” slujitorilor săi sunt consecvente cu scopurile cărora le slujesc. Ura, mândria, răzvrătirea, discordia, violența, folosirea fără scrupule a puterii: nimic din toate acestea nu va dispărea în chip magic atunci când Împărăția revoluționară se va fi realizat pe pământ; ci vor fi mai degrabă intensificate și perfecționate.

Dacă scopul revoluționar de „dincolo de nihilism” este descris exact în termeni „contrari” și dacă nihilistii îl văd de fapt ca o împărăție a „dragostei”,

„păci” și frățietății”, asta se întâmplă pentru că Satana este maimuța lui Dumnezeu și chiar în negarea lui Dumnezeu trebuie să recunoască sursa acestei negări, și – încă mai aproape de tema discuției noastre – pentru că oamenii s-au schimbat atât de mult prin practica „virtuților” nihiliste și prin acceptarea transformării nihiliste a lumii pe care încep efectiv să o cunoască în Împărăția Revoluției și să vadă totul așa cum vede Satana, opusul a ceea ce este în ochii lui Dumnezeu.

Ceea ce se află dincolo de nihilism și a reprezentat visul cel mai mare al celor mai mari „profeți” ai săi nu înseamnă în nici un caz înfrângerea nihilismului, ci punctul lui culminant.

„Noua epocă”, fiind în cea mai mare parte opera nihilismului, nu va fi în esență cu nimic diferită de epoca nihilistă pe care o cunoaștem. A crede altfel, a căuta mântuirea într-o nouă „dezvoltare”, fie ea determinată de forțele inevitabile ale „progresului” sau „evoluției”

sau de vreo oarecare „dialectică” romantică, fie oferită gratuit din tezaurul „viitorului” misterios în fața cărui oameni

stau cu venerație superstițioasă – a crede acest lucru înseamnă să devii victima unei monstruoase înșelăciuni.

Nihilismul este, în profunzime, o dezordine spirituală, și nu poate fi învins decât prin mijloace spirituale; dar în lumea contemporană nu există nici o încercare de a aplica asemenea mijloace.

Oamenii au obosit; Împărăția lui Dumnezeu este prea departe, modul creștin de viață este prea îngust și prea abrupt.

„Revoluția” a luat în stăpânire „spiritul veacului” și a merge împotriva acestui curent puternic este mai mult decât poate duce omul modern, pentru că se cer tocmai acele două lucruri nimicite cu atâtea ardoare de către nihilism: adevărul și credința.

A încheia discuția noastră referitoare la nihilism cu un asemenea comentariu ar însemna să ne expunem acuzației că ne-am făurit un nihilism propriu. Analiza noastră, s-ar putea argumenta, este extrem de „pesimistă”, respingând categoric tot ceea ce omul modern consideră valabil și adevărat. Părem la fel de radicali în negare ca și nihilistii cei mai extremiști.

Și într-adevăr, creștinul este, într-un anumit sens – în sensul ultim – un „nihilist”; deoarece pentru el, în cele din urmă, lumea nu înseamnă nimic, iar Dumnezeu este totul. Acesta este, desigur, exact contrariul nihilismului pe care l-am analizat aici, în care Dumnezeu nu înseamnă nimic, iar lumea este totul.

Adevăratul nihilist acordă încredere lucrurilor trecătoare care sfârșesc în nimic; în acest sens, orice „optimism” este inutil.

Creștinul, renunțând la o asemenea vanitate, își pune credința într-un lucru care nu trece, în Împărăția lui Dumnezeu. Pentru cel care trăiește în Hristos, multe dintre bunurile acestei lumi pot fi dobândite și se poate bucura de ele, înțelegând în același timp caracterul lor trecător; dar nu sunt necesare, ele nu înseamnă nimic pentru el. Și numai acela care s-a umplut de o asemenea bogăție poate să înfrunte fătâș abisul în care nihilismul i-a condus pe oameni.

Cel care nu trăiește în Hristos trăiește deja în abis și nici măcar toate comorile lumii nu i-ar putea umple vidul.

(continuare în numărul viitor)

Pagină realizată de Corneliu Mihai



Concurs

ISTORIE NECENZURATĂ

- premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII DECEMBRIE:

"De ce Sima a deschis larg porțile Legiunii când a ajuns la conducerea acesteia?"

nu a fost dat de nimeni, astfel încât cartea "Cal troian intra muros" de Ion Dumitrescu-Borșa, va fi oferită din nou ca premiu celui care va răspunde corect la întrebarea lunii acesteia.

RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL:

Să stabilim întâi când se socotește oficial că **Sima conduce Mișcarea Legionară: 6 sept. 1940.**

Ce reprezintă această dată: preluarea oficială a puterii în România prin abdicarea regelui criminal Carol al II-lea și investirea gen. Antonescu cu toate prerogativele puterii executive.

Care era situația Mișcării Legionare la data respectivă; sunt multe de spus: **CĂPITANUL**, șeful Mișcării, Corneliu Zelea-Codreanu, fusese **asasinat** în 1938 din ordinul regelui Carol, la instigarea permanentă a amantei regale, Elena Wolf-Lupescu, evreică, "strecurată" în palatul regal din ordinul și în slujba internaționalei iudaice, un fel de Ceașească controlând fizic și psihic pe Carol. Ca să se înțeleagă până unde se întindea puterea acesteia, trebuie consemnat faptul că avea propriul serviciu de informații pe care îl folosea sugerându-i lui Carol măsuri și comportamente potrivite momentului, pe care regele le socotea ca pe clarviziunea ei politică. În concluzie: **CORNELIU ZELEA-CODREANU** fusese **ASASINAT** la ordinul **OCULTEI MONDIALE EVREIEȘTI**, folosindu-se de instinctele criminale ale **REGEIUI**, de ambiția nemărginită a lui **ARMAND CĂLINESCU** (ministru de interne care dorea să devină prim ministru și a și ajuns după asasinarea Căpitanului), a lui **MIHAIL MORUZOV** (șeful Serviciilor Secrete, agent, printre altele, și al temutului **N.K.V.D. sovietic**), și a celui mai important om într-un anumit sens, de **agentul strecurat (infiltrat) în Mișcarea Legionară încă de la începuturile ei, HORIA SIMA.**

Pentru a ajunge în fruntea Mișcării, **SIMA**, de conveniență cu **Serviciile Secrete**, contribuie direct la asasinarea Căpitanului și la "eliminarea" pe rând sau în cadrul masacrului de la 21/22 sept. 1939, a tuturor celor îndreptățiți să preia conducerea Mișcării; s-au salvat câțiva supraviețuitori ai terorii carliste, care au reușit să fugă în Germania.

Cum ajunge gen. Antonescu să colaboreze cu Sima și aparent cu Mișcarea Legionară:

Partidele politice fuseseră desființate în 1938 de Carol care se dorea a fi un fel de Mussolini sau Hitler; în 1940, prin pactul Ribentrop-Molotov pierdusem Basarabia și nordul Bucovinei; în august, prin Dictatul de la Viena, pierdusem cea mai mare parte a Transilvaniei. Situația României era disperată, se proiecta al doilea război mondial.

La abdicarea regelui din 6 sept. 1940, partidele denumite mai târziu "istorice" - declarativ - adică țărăniștii și liberalii, refuză să colaboreze cu o dictatură (dictatura lui Antonescu). Notă: pretext, praf în ochi: cu dictatura personală a lui Carol acceptaseră să colaboreze opt ani! Evident, previzibil și constatabil mai târziu, cel care prelua puterea în situația tragică a momentului, devenea o victimă a împrejurărilor, de aceea politicienii români, obișnuți numai cu avantajele puterii, au refuzat să își asume gravele răspunderi ale momentului; generalul Ion Antonescu le acceptase însă, datorită patriotismului nemăsurat de care era stăpânit;

În căutarea unei susțineri politice ajunge la Mișcarea Legionară, mișcare de mare popularitate în acel moment - din păcate la Horia

Sima. Acesta, tipul de aventurier absolut inconștient, dominat de ambiții personale care nu aveau nimic în comun cu calitățile obligatorii unui mare om politic ce se dorea, înțelege că a venit momentul vieții sale.

Generalul bineînțeles că nu avea de unde să știe că **SIMA**, pentru a ajunge în fruntea Mișcării, călcase fără nici un fel de scrupule pe cadavrele camarazilor legionari, fiind convins că acesta corespunde modelului de legionar, cinstit, dedicat chiar cu prețul vieții sale interesului național. Dacă Generalul ar fi avut înțelepciunea și prevederea de a trece peste unele împrejurări care îl țineau departe de Moruzov și să-l întrebe pe acesta despre adevărata față a lui **SIMA**, sigur că nu ar fi colaborat cu acesta niciodată.

În lipsă de altă colaborare politică, refuzată, cum am spus, de liberali și țărăniști, Antonescu îl numește pe **SIMA** vice-președinte al Consiliului de Miniștri, trecându-se la formarea unui guvern cu participarea unor personalități din Mișcare, supraviețuitorii trădărilor simiste, care bineînțeles nu aveau nici un fel de conștiință în legătură cu activitatea criminală a acestuia.

Existau și legionari din vârful ierarhiei care știau suficient de multe lucruri despre **SIMA** - bineînțeles că nu ceea ce se află mai târziu și mult prea târziu! - care refuză colaborarea, exemplul "clasic" fiind preotul Ion Dumitrescu Borșa, Comandant al Bunei Vestiri (grad suprem în Mișcare), cel mai apropiat colaborator al Căpitanului "de la început și până la sfârșit". **SIMA**, conștient de pericol, încearcă cel puțin de două ori să îl asasineze, dar pronia divină se opune acestor tentative.

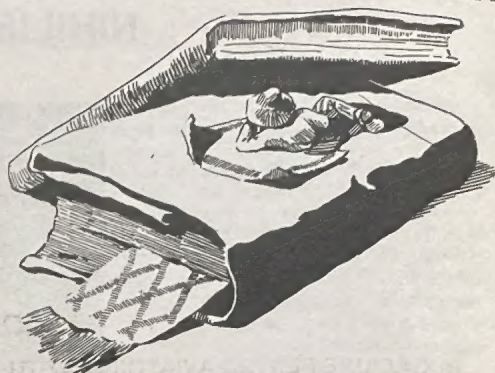
După această prezentare succintă a situației, să revenim la "deschiderea porților Mișcării Legionare".

Pentru a deveni legionar trebuie să dai dovadă de o serie de calități, de un anumit comportament în viața de toate zilele, în familie și în societate, trebuia să dovedești că ți-ai însușit imperativele ideologice ale Mișcării ca, de exemplu, punerea interesului național înaintea tuturor intereselor, și să probezi toate aceste lucruri în timp, în ani de devotament.

Adeziuni de genul "Subsemnatul ... născut în ... de profesie ... domiciliat ..." nu existau în Mișcarea Legionară precum la celelalte partide; "adeziunea" era fapta ta. În aceasta a constat puterea și expansiunea Mișcării Legionare. Calitatea de legionar se căpăta în urma faptelor, bine stabilite și controlate în anii

Departa de a fi prost, **SIMA** era conștient că imaginea lui Corneliu Zelea-Codreanu, chiar și "plecat" dintre legionari de aproape doi ani, era emblema perfecțiunii, a curajului, a devotamentului, a geniului politic; aceasta era valabilă în special pentru românii ce aderaseră la Mișcare în timpul vieții Căpitanului.

Poziția de "urmaș", moștenitor al unui milion de membri și simpatizanți, cărora oricum nici nu le trecea prin cap să îi acorde lui Sima statutul Căpitanului, îl nemulțumea pe acesta: oare pentru numai atât își încărcase conștiința cu sutele de asasinate ale camarazilor?



Îi trebuia o masă nouă de aderenți, care să nu fie atât de marcați de personalitatea Căpitanului, care să facă din el un idol, legionari de calitate lui căci "cum e turcul, și pistolul", îi trebuiau aderenți care să poată spune astăzi că activitatea Căpitanului de cel puțin 10 ani, anii de înflorire dar și de jertfă a Mișcării Legionare, ar putea să fie comparată cu dezastrul celor 4 luni de guvernare cu Antonescu și cu ordinarul simulacru de Legiune practicat de Sima în diasporă.

Îi mai trebuia ceva lui **SIMA** o presupusă bază de mase căci vroia să îl înlăture și pe gen. Antonescu! Și ce face acest bolnav incurabil? Primește în Legiune pe baza unei simple adeziunii!

Puneți-vă întrebarea simplă: cine intră într-o formație politică aflată la putere? Oportuniști, neisprăviți cu gândul la pricopsală, tineri care visează să poarte un pistol la brâu (Legiunea le fusese prezentată de dușmanii ei ca o gașcă de pistolari!) **SIMA** încalcă iarăși legile de bază ale Mișcării - floare la ureche dacă te gândești că pentru visele lui de mărire "turnase" autorităților locul în care se ascundeau camarazi care în aceeași noapte erau torturați și ciuruiți de poliție, și care era autorul moral al masacrului din 21-22 sept. 1939 și al asasinării Căpitanului!

Odată cu intrarea în Mișcare pe baza unei simple "adeziuni" a unui număr neidentificat de oameni, începe dezastrul, distrugerea imaginii Legiunii de până atunci. Acești noi veniți, cunoscuți mai târziu sub numele generic de "**septembriști**", se dedau la tot felul de abuzuri îmbrăcați în uniformă legionară, înarmați sau nu, creează o stare de neliniște în rândul populației și nu numai, se transformă în **justițieri ignorând justiția, fură, amenință, jefuiesc, lucruri pe care gen. Antonescu nu le poate tolera. De la gâinării și până la asasinate și masacre pe care Sima le declară ca acte de patriotism sau provocate dintr-un exces de zel explicabil prin dorința de răzbunare a Căpitanului, totul este consemnat. În fapt, asasinarea lui Nicolae Iorga și Virgil Madgearu și masacrarea demnitarilor aflați în custodia statului la închisoarea Jilava în așteptarea unui proces care trebuia să stabilească vinovăția fiecăruia în conformitate cu legile statului român, sunt atribuite unor "septembriști", dar inițiativa, îndemnul sau poate chiar ordinul de executare nu putea să vină decât de la Sima, comandant suprem.**

(continuare în pag. următoare)

Vasile Păduraru

ÎNTREBAREA LUNII IANUARIE: De ce Corneliu Zelea-Codreanu a înființat Frăția de Cruce înaintea înființării Legiunii?
PREMIU: "Cal troian intra muros" - Ion Dumitrescu-Borșa.





Document

RĂZBOIUL DIN RĂSĂRIT ÎN LITERATURA VREMII (II)

(continuare din numărul trecut)

În numărul trecut am prezentat trei dintre "POEMELE DE RĂZBOI" ale lui RADU GYR.

Un alt poet și reporter de un remarcabil talent a fost CONSTANTIN VIRGIL GHEORGHIU.

Cel mai prolific dintre literații prezenți pe câmpul de luptă, autorul a trei cărți primite cu mare interes de către cititori: "ARD MALURILE NISTRULUI" (cu o prefață elogioasă scrisă de Tudor Arghezi), "AM

LUPTAT ÎN CRIMEEA", "CU SUBMARINUL DELFINUL LA ATACUL SEVASTOPOLULUI".

A scris și o carte cu poeme de război "CEASUL DE RUGĂCIUNE", din care prezentăm "Rugăciune pentru aviatorii căzuți" și "Închinare". În numărul viitor vom publica spicuiri din reportaje sale de război.

Cel de-al treilea poet, ALEXANDRU RAICU, este și acum total necunoscut, nu l-am mai întâlnit numele pomenit în nici o lucrare.

A lucrat în timpul războiului ca reporter special la ziarul "Viața" editat de Liviu Rebreanu.

Din cartea "CARNET DE SOLDAT" ștergem colbul nedrept al uitării, republicând, după mai bine de șapte decenii, poeziile: "Amurg cenușiu" și "Spre uliți natale"

CONSTANTIN VIRGIL GHEORGHIU

RUGĂCIUNE PENTRU AVIATORII CĂZUȚI

Voi, prieteni, rugați-vă pentru zburătorii căzuți astă noapte, în luptă!

Dacă aripile lor s-au lovit, prin întuneric, de moarte,
Rugați-vă să le cadă cenușa undeva peste ape, departe,
Ca să nu-i doară cenușa trupurilor moarte!...

Dacă aripile lor s-au frânt în gârlele negre ale norilor
Sau pe umerii aspri de vânt,
Rugați-vă să le cadă cenușa peste tulpinile florilor,
Să nu-i doară trupurile când s-or lovi de pământ!...

Dacă au căzut din cer peste o țară străină,
Rugați-vă, prieteni, ca până jos din trupurile lor nimic să nu rămână.
Rugați-vă, atunci, vântului, cu inimile de lacrimi grele,
Până la noi;
S-o scuture, peste lanurile noastre de trifoi,
Peste apele, peste câmpiile noastre de mătase:
Să le fie cenușa și mormintele lor între grădinile noastre, acasă!.....

ÎNCHINARE

Versurile astea triste – ca pe un fân cosit – dragă,
Ți le aștern ție la picioare,
Inima mea sângerează între ele ca între brazdele de iarbă, o fragă,
Iar când îți scriu, popul tremură de durere în tunica lui de răcoare.

Pieptul mi-e dogorit de rugăciune, ca de pojar.
De câtăva vreme rătăcesc prin propriile-mi vise, fără hodină,
Ca printre ierburi uriașe, fugărit de poteră, un tâlhar.
Iată, și acum – ca un coif de jandarm – mă urmărește luna, de pe colină.

Curând, eu poate îmi voi părăsi trupul ca pe un steag,
Lăsându-l, sângerat, vrăjmașilor mei, pe iarba asta de mătase....
Tu, dragă, așteaptă-mă însă: ca un hulub speriat de gloanțe
Sufletul meu se va întoarce atunci, singur, acasă.....

ALEXANDRU RAICU

SPRE ULIȚI NATALE

Aș vroi să merg și eu, dar nu pot.
Cânt cu alții; pe stradă se –aruncă flori....
Se face în cugetul meu lumină. Spun sorei:
"Ce devine –sufletul după ce mori?"

Îmi astupă gura cu degetele blânde.
Peste o săptămână plec. Cobor scările agale.
Pe străzi e aceeași viață. Trec mașini.
Nimeni nu știe că-s bine, că îmi voi vedea ulițele natale.

Pe mână am o săgeată de bronz ..
Sunt mândru. Inima-mi bate tare,
Unul spune:
„Iată un erou!”. L-aș săruta ca pe o floare.

Ei sunt cei de mâine. Pentru ei
Ducem azi ranița....Poate
Vor fi apele mai albastre și nopțile,
Măine, vor fi mai pline de dreptate.

AMURG CENUȘIU

Mergem de cu noapte pe drumuri grele.
A plouat mult. Șoselele-s gârle de aramă.
Căi trag obosiți. Pe alocuri bocancii se afundă
De tot, și nori groși de păslă pe cer se destramă.

Pe haine noroiul zvâcnește cleios.
Trec mașini, tunuri, chesoane.
Satele-s goale. Parcă Iisus
A fost bătut a doua oară-n piroane

Uneori, magazinele de porumb mai ard.
Bisericile au cruci dărâmate, uși căzute.
Intrăm în grabă –năuntru. Sfinții au ochii scoși,
Icoanele sparte de la altar, zac prăfuite și mute.

De pe-o prispă, câte o bătrână plânge.
Se uită speriată cu mâna la gură.
Ii strigăm: "Suntem rumâni, mătușă...
Ți-or veni iarăși copiii și vitele-n bățătură".

Podul peste-o gâră a fost rupt.
Trecem cu bărci. Ne urmărește din înalturi Iisus.
Lângă o casă goală, trei ruși,
O patrulă poate, ridică brațele-n sus.....



Pagină realizată de Emilian Georgescu

DE CE SIMA A DESCHIS PORȚILE LEGIUNII (contin. din pag. precedentă)

În final să dau un exemplu caracterizând nivelul cunoștințelor noilor intrați în Legiune despre Mișcare și despre Corneliu Zelea-Codreanu.

După înscăunarea lui Sima ca șef al Mișcării dar în special ca vice prim ministru, prima grijă a fost să înlăture prin asasinat membrii familiei Codreanu sau legionari care oricum ar fi trebuit să fie la conducerea Mișcării înaintea lui. Reușește să "aresteze", folosind aceiași "septembriști" inconștienți și irresponsabili, pe prof. Ion Zelea-Codreanu, tatăl Căpitanului, pe unul dintre frați și pe comandantul Bunei Vestiri preotul Ion Dumitrescu-Borșa, ducându-i în secret în subsolurile vilei nu demult aparținând amantei regale.

Păziți de o gardă înarmată care se schimba la 12 ore; aceștia aveau ordin ca în cazul în care se încearcă eliberarea arestaților de către un grup de

legionari ce se declarau ca atare, să deschidă focul începând cu suprimarea celor arestați.

Vom sublinia faptul că Sima, ca și în cazurile de asasinat politice care au urmat, s-ar fi "spălat pe mâini" aruncând vina pe executați.

Pentru "gărzi" arestații erau "niște jidani periculoși". Din instructajul făcut adolescenților cu pistoale la brâu, lipsea ceva: ce să facă dacă o doamnă în vârstă dar plină de curaj și energie vine să elibereze arestații.

Mama Căpitanului, o femeie descrisă de contemporani ca fiind "o stâncă de durere" are următorul dialog:

- Să eliberezi imediat pe cei arestați!
- Dar cine sunteți dvs.?
- Sunt mama Căpitanului!
- Poți să îi dai mama colonelului, noi avem ordin să îi ținem aici!

Replica bătrânei Eliza Zelea-Codreanu? Îi ia la palme pe cei doi paznici, care încremenesc; fără alte amănunte, se duce și eliberează pe cei sechestrați de Sima și pleacă.

Acesta era nivelul cunoștințelor despre Legiune a "septembriștilor", inconștienți, dispuși să execute ordine criminale.

Ce se întâmplă cu tinerii de atunci, care au reușit să supraviețuiască după 1990? Îl au pe Sima ca idol, se declară urmașii moștenitori ai Mișcării Legionare, sunt "profesori" de legionarism! Culmea culmilor, trăiesc cu convingerea că dezastrul comportării lui Sima reprezintă adevărata linie a Mișcării!



ABONAMENTE PE ADRESA:
 NICADOR ZELEA-CODREANU, STR. BANUL
 DUMITRACHE NR. 35, SECT. 2, BUCUREȘTI
 Tel.: (021) 2425471; 0745 074493
Prețul unui abonament pentru un an:
 50 RON pentru țară (București și provincie); 70 RON
 pentru Europa; 130 RON pentru Canada, SUA, Australia.
 Se pot face abonamente pentru minim jumătate de an.



Florian Petrescu – Roșiori de Vede: Am citit cu plăcere și interes reflecțiile dvs. și suntem întru totul de acord! Ce bine ar fi dacă ar gândi cât mai mulți români ca dvs.! Am apreciat și varianta de "Mioriță" și ne bucurăm că ați progresat în ale scrisului.

Pavel Tunaru – București: Confundați: Palatul în care a locuit Elena Lupescu se află pe Alea Vulpache, cel cumpărat de Gigi Becali, aflat pe Alea Alexandru nr.1, a aparținut magnatului oțelului interbelic, Max Auschnitt. Se afirmă că era mai bogat decât rivalul său, românul Nicolaie Malaxa, fiind patronul Uzinelor de Fier și Domeniilor Reșița, cea mai mare societate pe acțiuni din țară, cu un capital social de un miliard de lei, cea mai mare cifră de afaceri din România și cei mai mulți angajați, cca. 20.000. Era proprietarul concernului "Titan – Nădrag – Călan, membru în conducerea Societății Române de Telefoane, în Banca Chrissovelone, președinte al Asociației Fabricilor din Banat care deținea cam 100.000 ha, din care 88.000 erau acoperite cu păduri, mine de fier, cărbuni, cupru, podgorii, cariere de calcar. A fost un personaj influent, relațiile cu partidele politice și Casa Regală fiind bine cunoscute. Era un bărbat urât, pistruiat, dar recunoscut pentru slăbiciunea sa pentru femeile frumoase. La 47 de ani s-a căsătorit cu Livia Prodan, fiica primarului liberal al Clujului, în vârstă de 22 de ani. Edificiul din Alea Alexandru nr. 1 este o copie fidelă a Muzeului Rodin din Paris și mustește de istorie românească interbelică, impozanta clădire găzduind petreceri fastuoase pentru protipendada bucureșteană. Palatul are 20 de încăperi, barul este un stil Art Nouveau, băile sunt din marmură verde, unele camere erau tapetate cu mătase, altele cu material auriu sau argintiu. După 1947 în casa lui Auschnitt a locuit Petru Groza, apoi a fost sediul Ambasadei Argentinei. Gigi Becali l-a cumpărat de la urmașul lui Max Auschnitt cu 7,5 mil. euro și a investit încă vreo câteva milioane, redând palatului aurul și strălucirea de altădată.

Ștefania Bulgaru – Caransebeș: Cu două zile înaintea ultimatumului de la 28 iunie 1940, la granița răsăriteană a României se afla concentrată de-a lungul Prutului o imensă armată sovietică care cuprindea 32 de divizii de infanterie, 2 divizii moto, 6 divizii de cavalerie, 11 brigăzi tancuri, 3 brigăzi desant aerian, 16 regimente de artilerie, 14 regimente corp de artilerie și 4 divizioane de artilerie. Numărul total al trupelor și al armamentului era de 637.149 de oameni, 9415 tunuri și aruncătoare de mine, 2461 de tancuri, 359 de mașini blindate, 28.056 automobile. Ziarele sovietice din acele zile, toate incitante ca articole, susțineau că Basarabia ar fi un ținut rusesc ocupat vremelnice "de gărzile albe" române, iar despre Bucovina se insinua că ar fi o veche provincie locuită "în majoritate de ucraineni", "cedată României în mod injust" prin Tratatul de la Saint Germain. Titluri din ziare: "Acțiunile provocatoare ale cercurilor guvernante ale României față de Uniunea Sovietică (!!); "Orice război purtat de statul muncitorilor și țăranilor este un război drept, un război de eliberare" (!!); "România pregătește o agresiune armată contra Uniunii Sovietice pe care Armata Roșie trebuie să o prevină cât mai curând" (!!)

Nicolae Georgescu – București: Dezmembrarea RASS Moldovenești și a Basarabiei, la 2 aug. 1940, a fost un act ilegal; de fapt un dictat al Moscovei în baza propunerilor făcute de conducerea RSS Ucrainene. Județul nordic, Hotin, și cele sudice, Cetatea Albă și Ismail, au fost rupte de restul Basarabiei. Probabil



că diplomația sovietică a hotărât că în acest fel va fi mai ușor ca Rusia să păstreze importante raioane ale Basarabiei, inclusiv ieșirea la gurile Dunării, chiar și în cazul în care sovieticii vor fi siliți, din cine știe ce motive sau considerente, să accepte unele cedări teritoriale în această zonă. Prin amputarea județelor de sud ale Basarabiei și încorporarea lor la Ucraina, astăzi Republica Moldova este lipsită de ieșire la Dunăre și la limanul fluviului Nistru, adică a fost înlăturată de la Marea Neagră.

Emil Grumăzescu – Piatra Neamț: Am mare admirație pentru Mustafa Kemal Atatürk, creatorul Turciei moderne, dar nu pot fi de acord cu clișeu relațiilor „prietenști” timp de secole între țara noastră și Turcia. "Marele nostru prieten" din sud are actualul teritoriu ocupat abia în anul 1453, când a căzut Constantinopolul creștin! Troia (cu frumoasa Elena și celebrul cal troian) și zeci de vestigii grecești se aflau în Elada, iar acum figurează între granițele Turciei și constituie obiective majore de vizitat. În zilele noastre în Cipru 200.000 de greci refugiați au fost înlocuiți cu 50.000 de coloniști turci; 14 milioane de kurzi sunt ținuti sub călcâi; în 1914 s-au masacrat cu ferocitate cca. două milioane de armeni. Până în 1877 (războiul de Independență), Moldova și Muntenia erau ocupate de "prietenii" noștri; mai mult: orașe ca Brăila sau Giurgiu au fost declarate în urmă cu trei secole raiale turcești. Așa că, vorba turcului, "aferim prietenie!"

Puica Buciumac – București: Într-adevăr, foarte puțini știu cine a fost Episcopul Radu, al cărui nume îl poartă azi o stradă centrală din Capitală, aflată în vecinătatea Bd. Dacia. Era membru al Senatului țării, fiind episcop de Oradea. La 8 dec. 1920 și-a pierdut viața în urma unui atentat, alături de Dimitrie Greceanu, ministrul Justiției, și de senatorul Spirea Gheorghiu, iar președintele Senatului, gen. Const. Coandă, a fost grav rănit. Atentatul a fost comis pentru destabilizarea proaspătului Stat Român întregit în granițele firești, prin asasinarea Regelui Ferdinand și a Reginei Maria chiar la ceremonia de încoronare de la Alba Iulia. Norocul a fost că bomba a explodat înaintea venirii lor! Teroristul a fost evreul Max Goldstein din Bărlad, zis "Ciungul" deoarece avea mâna dreaptă amputată în urma unei explozii pe când se afla în Rusia la o școală de spionaj. În 1918, aflat la Odessa, se amestecase printre bolșevici, ca agitator și se dedase jafului românilor refugiați acolo, remarcându-se prin "ardoarea revoluționară" de om cu mână forte. A fost o vreme și în garda de corp a lui Cristian Racovski, cunoscut militant comunist bulgar, român și sovietic, fost prim ministru al Ucrainei Sovietice. Era agent stipendiat de la Moscova, de către Ceka, să comită atentate - era deci terorist profesionist. După atentatul de la Senat, urmărit de Siguranța română, a fugit la Iași, de aici la Chișinău și apoi în Rusia. Mintea nu prea l-a ajutat când a decis să revină în România: a fost arestat din nou în nov. 1921, având asupra lui 15 kg de explozibili! A fost judecat în 1922, odată cu alți comuniști, în așa-numitul "proces din Dealul Spirii" și a fost condamnat pe viață cu complicități săi, Leon Lichtblau și Saul Ozias. A fost internat la Doftana, unde a murit în 1925, după 57 de zile de greva foamei. Din corespondența rămasă de la el din timpul detenției rezultă că avea convingerea că "viitorul îl va privi ca pe un erou!"

Emilian Ghika

ISSN 1583-9311	
Redactor șef:	Nicoleta Codrin
Colegiul de redacție:	Emilian Ghika, Corneliu Mihai, Marius Prichici, Viorel Bârzanu
Relații cu publicul:	Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - Vinerea, orele 15-17 (zona Circului - inters. cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V. Lascăr)
	Tel.: (021) 2425471 sau 0745 074493
	e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com

